



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД20-90

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

09 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Гущина Виктора Сергеевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 393 Обручевского района города Москвы от 13 ноября 2019 года, решение судьи Гагаринского районного суда города Москвы от 05 февраля 2020 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2020 года, вынесенные в отношении Гущина Виктора Сергеевича (далее – Гущин В.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 393 Обручевского района города Москвы от 13 ноября 2019 года, оставленным без изменения решением судьи Гагаринского районного суда города Москвы от 05 февраля 2020 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2020 года, Гущин В.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 6000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гущин В.С. просит отменить судебные акты, вынесенные в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения

обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Гущина В.С. к административной ответственности) неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 данной статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 указанного Кодекса.

В силу статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу: после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано; после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление; немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Как усматривается из материалов дела, Гущин В.С. привлечен мировым судьей к административной ответственности за то, что он в срок, предусмотренный частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не уплатил административный штраф, назначенный постановлением заместителя начальника МАДИ от 28 мая 2019 года, за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.16 указанного Кодекса.

Судья районного суда и судья Второго кассационного суда общей юрисдикции с выводами мирового судьи и принятым им решением согласились.

Судебные инстанции исходили из того, что копия постановления заместителя начальника МАДИ от 28 мая 2019 года направлена должностным лицом в адрес Гущина В.С. 29 мая 2019 года заказным письмом (почтовое отправление № 14584935065479) и получена Гущиным В.С. 03 июня 2019 года.

Указанное постановление обжаловано не было, следовательно, вступило в законную силу 14 июня 2019 года, а последним днем оплаты штрафа являлся 13 августа 2019 года.

Таким образом, по мнению судебных инстанций, 14 августа 2019 года Гущиным В.С. совершено административное правонарушение,

предусмотренное частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем состоявшиеся по делу судебные акты законными признать нельзя.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Как указывалось выше, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления и решения по делам об административных правонарушениях осуществляется в соответствии с положениями статей 30.1 - 30.2, 30.9, 30.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

При рассмотрении настоящего дела Гуцин В.С. последовательно заявлял о том, что копия постановления заместителя начальника МАДИ от 28 мая 2019 года им получена не была, в связи с чем он не имел возможности обжаловать данное постановление в установленный законом срок и не мог знать о необходимости оплаты назначенного данным постановлением административного штрафа.

Данные доводы судебными инстанциями опровергнуты не были.

Для подтверждения указанных доводов мировому судье Гуциным В.С. было подано заявление об оказании помощи в получении копии уведомления о вручении почтового отправления № 14584935065479 (л.д. 26).

Мировым судьей судебного участка № 393 Обручевского района города Москвы 07 ноября 2019 года начальнику отделения почты России 117393 был направлен запрос о предоставлении копии уведомления о вручении Гуцину В.С. названного выше отправления (л.д. 30).

13 ноября 2019 года мировой судья рассмотрел настоящее дело по существу, не получив ответа на указанный запрос и не проверив доводы Гуцина В.С. надлежащим образом, и привлек названное лицо к административной ответственности.

Не согласившись с постановлением мирового судьи о привлечении к административной ответственности Гуцин В.С. обжаловал его в районный суд, при этом представив суду копии своих обращений руководителю почтового

отделения 117393 и ответ на обращение о розыске заказного письма № 14584935065479.

Согласно ответу руководителя группы рассмотрения претензий по розыску отдела по работе с обращениями департамента по операционному управлению макрорегиона «Москва» от 04 декабря 2019 года производственная документация может быть предоставлена по запросу суда.

Судьей Гагаринского районного суда города Москвы 10 декабря 2019 года в ФГПУ «Почта России» направлен запрос с просьбой сообщить информацию о вручении Гущину В.С. почтового отправления № 14584935065479 и представить документы, подтверждающие попытки вручения данного отправления.

В ответе от 13 декабря 2019 года на указанный запрос руководителем группы по рассмотрению обращений из надзорных органов департамента по операционному управлению макрорегиона «Москва» сообщено, что почтовое отправление № 14584935065479 поступило в отделение почтовой связи 01 июня 2019 года, однако сотрудником отделения почтовой связи Москва 117393 была нарушена технология вручения названного почтового отправления, документы, подтверждающие возврат или вручение указанного отправления отсутствуют, почтовое отправление № 14584935065479 признано утраченным (л.д. 62).

Таким образом, однозначный вывод о вручении 03 июня 2019 года Гущину В.С. почтового отправления с копией постановления заместителя начальника МАДИ от 28 мая 2019 года сделать нельзя.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Вопреки требованиям названной нормы, судья районного суда города Москвы при рассмотрении настоящего дела ответ должностного лица «Почты России» от 13 декабря 2019 года во внимание не принял, сославшись в решении от 05 февраля 2020 года на то, что в данном ответе не указано конкретное лицо, допустившее нарушение, отсутствуют ссылки на обстоятельства, при которых органом связи было установлено и исследовано допущенное сотрудником нарушение порядка вручения заказного письма, а также документы, подтверждающие выявленное нарушение.

Вместе с тем при необходимости данных сведений судья районного суда не был лишен возможности запросить их в компетентном органе.

Более того, причины, по которым почтовое отправление № 14584935065479 было утрачено и сведения о лице его утратившим, не влияют на неполучение Гущиным В.С. названного почтового отправления и исчисление срока вступления в законную силу постановления заместителя начальника МАДИ от 28 мая 2019 года.

Приведенным обстоятельствам и доводам Гущина В.С. судебными

инстанциями надлежащая оценка не дана, следовательно, при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 393 Обручевского района города Москвы от 13 ноября 2019 года, решение судьи Гагаринского районного суда города Москвы от 05 февраля 2020 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2020 года, вынесенные в отношении Гущина В.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Гущина В.С. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

Заявленное в просительной части настоящей жалобы ходатайство о восстановлении срока обжалования постановления заместителя начальника МАДИ от 28 мая 2019 года не подлежит рассмотрению в рамках данного дела и может быть подано при обжаловании указанного постановления должностного лица судье (вышестоящему должностному лицу) правомочному рассматривать жалобу в соответствии с требованиями статей 30.1-30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 393 Обручевского района города Москвы от 13 ноября 2019 года, решение судьи Гагаринского районного суда города Москвы от 05 февраля 2020 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2020 года,

вынесенные в отношении Гущина Виктора Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров