ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 13-АД20-2

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 3 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Плахотникова Алексея Михайловича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 г. Котовска Тамбовской области от 6 сентября 2019 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме), решение судьи Котовского городского суда Тамбовской области от 14 октября 2019 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2020 г., вынесенные в отношении главы г. Котовска Тамбовской области Плахотникова Алексея Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 7 июня 2017 г. № 118-ФЗ),

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 г. Котовска Тамбовской области от 6 сентября 2019 г., оставленным без изменения решением судьи Котовского городского суда Тамбовской области от 14 октября 2019 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2020 г., глава г. Котовска Тамбовской области Плахотников А.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Плахотников А.М. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении

его по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Согласно статье 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее в редакции Федерального закона от 7 июня 2017 г. № 118-ФЗ, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) нарушение казенным учреждением порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет или порядка бюджетного учета казенным учреждением показателей бюджетных ассигнований, лимитов бюджетных обязательств, а также принятых бюджетных и денежных обязательств влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Пунктом 1 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что казенное учреждение находится в ведении органа государственной власти (государственного органа), органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, если иное не установлено законодательством Российской Федерации. Взаимодействие казенного учреждения при осуществлении им бюджетных полномочий получателя бюджетных средств с главным распорядителем (распорядителем) бюджетных средств, в ведении которого оно находится, осуществляется в соответствии с данным Кодексом.

В силу статей 6, 161, 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации администрация г. Котовска Тамбовской области (далее – администрация) является казенным учреждением и получателем бюджетных средств.

В соответствии с ведомственной структурой расходов бюджета г. Котовска (приложение 7) решения о бюджете г. Котовска на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов администрация – главный распорядитель бюджетных средств бюджета муниципального образования.

Положения подпункта 8 пункта 1 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации относят к числу бюджетных полномочий главного распорядителя бюджетных средств определение порядка утверждения бюджетных смет подведомственных получателей бюджетных средств, являющихся казенными учреждениями.

Согласно пункту 1 статьи 221 Бюджетного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) бюджетная смета казенного учреждения составляется, утверждается и ведется в порядке, определенном главным распорядителем бюджетных средств, в ведении которого находится казенное учреждение, в соответствии с общими требованиями, установленными приказом Министерства финансов Российской

Федерации от 20 ноября 2007 г. № 112н «Об Общих требованиях к порядку составления, утверждения и ведения бюджетных смет казенных учреждений» (далее – приказ Министерства финансов Российской Федерации от 20 ноября 2007 г. № 112н).

Бюджетная смета казенного учреждения, являющегося органом государственной власти (государственным органом), органом управления государственным внебюджетным фондом, органом местного самоуправления, осуществляющим бюджетные полномочия главного распорядителя бюджетных средств, утверждается руководителем этого органа.

Будучи казенным учреждением, получателем бюджетных средств и их главным распорядителем, администрация должна самостоятельно определять порядок утверждения и ведения своей бюджетной сметы, а также бюджетных смет своих подведомственных казенных учреждений.

В соответствии с пунктом 2 статьи 221 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пунктом 8 приказа Министерства финансов Российской Федерации от 20 ноября 2007 г. № 112н, пунктом 3.5 Порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет муниципальных казенных учреждений города, утвержденного постановлением администрации г. Котовска Тамбовской области от 28 мая 2015 г. № 926 (далее – Порядок составления, утверждения и ведения бюджетных смет), утверждение бюджетной сметы осуществляется после доведения лимитов бюджетных обязательств. Утвержденные показатели бюджетной сметы казенного учреждения должны соответствовать доведенным до него лимитам бюджетных обязательств на принятие и (или) исполнение бюджетных обязательств по обеспечению выполнения функций казенного учреждения.

Из материалов дела следует, что по результатам проверки исполнения бюджета муниципального образования г. Котовск Тамбовской области, являющегося получателем межбюджетных трансфертов и бюджетных кредитов из бюджета Тамбовской области за 2018 год, проведенной должностным лицом Контрольно-счетной палаты Тамбовской области совместно с контрольно-счетным органом муниципального образования, выявлено, что в нарушение пункта 2 статьи 221 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункта 8 приказа Министерства финансов Российской Федерации от 20 ноября 2007 г. № 112н, пункта 3.5 Порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет бюджетная смета на 2018 год утверждена главой г. Котовска Тамбовской области 28 декабря 2017 г. в помещении администрации по адресу: Тамбовская область, г. Котовск, ул. Свободы, д. 8 без доведенных лимитов бюджетных обязательств и в тот же день согласована с начальником финансового отдела администрации. Тогда как лимиты бюджетных обязательств на 2018 год доведены до администрации расходным расписанием от 29 декабря 2017 г. № 139.

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости,

допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии главы г. Котовска Тамбовской области Плахотникова А.М. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия должностного лица Плахотникова А.М., не исполнившего надлежащим образом свои служебные обязанности, квалифицированы по статье 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и положениями бюджетного законодательства, а доводы жалобы сводятся к субъективной оценке норм закона, выводы о виновности должностного лица Плахотникова А.М. в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Довод жалобы о том, что Плахотников А.М. не является субъектом вмененного ему административного правонарушения со ссылкой на то, что бюджетная смета составлена главным бухгалтером, нельзя признать состоятельным.

Статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к указанной норме под должностным лицом в названном Кодексе следует понимать, в том числе лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органах местного самоуправления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 221 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пунктом 3.5 Порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет бюджетная смета муниципального казенного учреждения утверждается руководителем администрации города.

Плахотников А.М., будучи главой муниципального образования, а также руководителем администрации муниципального образования, наделен полномочием утверждать бюджетные сметы.

Статьей 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность должностных лиц

предусмотрена, в том числе за нарушение казенным учреждением порядка утверждения бюджетных смет.

Таким образом, глава г. Котовска Тамбовской области Плахотников А.М. обоснованно привлечен к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой.

Довод жалобы о том, что протокол об административном правонарушении составлен в нарушение требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отсутствие Плахотникова А.М., не извещенного надлежащим образом о месте и времени его составления, своего подтверждения не нашел.

В силу статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Частью 4.1 указанной статьи предусмотрено, что в случае неявки физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если оно извещено в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в его отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5), составление протокола об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки, не является недостатком протокола.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату. Извещения, адресованные гражданам, направляются по месту их жительства.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 разъяснено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об

отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если был соблюден порядок вручения почтовых отправлений.

Составление 3 июля 2019 г. в отношении Плахотникова А.М. протокола об административном правонарушении в его отсутствие согласуется с требованиями части 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и приведенной правовой позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Телеграмма с информацией о месте и времени составления протокола в установленном порядке направлена по адресу регистрации Плахотникова А.М.: г. [redacted], которым располагало должностное лицо Контрольно-счетной палаты Тамбовской области. Телеграмма своевременно поступила адресату, имела место попытка ее вручения, однако она не вручена, отделением почтовой связи сообщено отправителю, что адресат по указанному адресу не проживает.

Утверждение Плахотникова А.М. о том, что именно этот адрес является адресом его места жительства, но он не всегда успевает получать корреспонденцию, не опровергает тот факт, что должностным лицом Контрольно-счетной палаты Тамбовской области были приняты надлежащие меры к его извещению о месте и времени составления протокола об административном правонарушении. Плахотников А.М. был осведомлен о том, что осуществлялись проверки исполнения бюджета муниципального образования, ранее ходатайствовал об отложении составления протокола об административном правонарушении и при должной степени контроля за поступлением корреспонденции имел реальную возможность получить соответствующее извещение, заблаговременно поступившее в адрес, который по его утверждению, является адресом его места жительства.

Нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержат требований об извещении должностного лица по месту работы. При этом Плахотников А.М. вправе был ходатайствовать о направлении ему корреспонденции по иному адресу, в том числе по месту исполнения служебных обязанностей, однако этого не сделал.

Копия протокола об административном правонарушении направлена Плахотникову А.М. в установленном порядке по почте.

Признаков малозначительности совершенное Плахотниковым А.М. административное правонарушение не содержит, поскольку в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в игнорировании должностным лицом требований бюджетного законодательства и невыполнении своих публично-правовых обязанностей.

Установив все фактические обстоятельства настоящего дела и верно применив нормы материального права, судебные инстанции пришли к

обоснованному выводу о том, что совершенное Плахотниковым А.М. административное правонарушение малозначительным не является.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу об административном правонарушении не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в минимальном размере санкции статьи 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 г. Котовска Тамбовской области от 6 сентября 2019 г., решение судьи Котовского городского суда Тамбовской области от 14 октября 2019 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2020 г., вынесенные в отношении главы г. Котовска Тамбовской области Плахотникова А.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 7 июня 2017 г. № 118-ФЗ), оставить без изменения, а жалобу Плахотникова А.М. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда Российской Федерации  **С.Б. Никифоров**