



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 91-КГ20-3-КЗ

№ 2-8/24/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 сентября 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-8/24/2019 по иску Захаркевича Василия Васильевича к ООО «СБГ-строй» о взыскании денежных средств, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Захаркевича Василия Васильевича на определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Захаркевич В.В. обратился в суд с названным иском к ООО «СБГ-строй», полагая свои права нарушенными действиями ответчика.

Решением мирового судьи судебного участка № 24 Псковского района Псковской области от 28 февраля 2019 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением Псковского районного суда Псковской области от 2 августа 2019 г. решение мирового судьи отменено, производство по гражданскому делу прекращено.

Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2020 г. апелляционное определение отменено, оставлено в силе решение мирового судьи.

В кассационной жалобе Захаркевича В.В. поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены

определения Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2020 г. в части оставления в силе решения мирового судьи.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 10 августа 2020 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом кассационной инстанций при рассмотрении кассационной жалобы Захаркевича В.В.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Захаркевича В.В., мировой судья исходил из того, что истцом пропущен срок для обращения в суд с данным иском.

Проверяя законность решения мирового судьи по доводам апелляционной жалобы Захаркевича В.В., суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что производство по делу подлежит прекращению, поскольку имеется вступивший в законную силу судебный акт, вынесенный по спору между теми же сторонами о том же предмете и по тем же основаниям.

Суд кассационной инстанции с такими выводами суда апелляционной инстанции не согласился, отменив его, при этом оставил в силе решение мирового судьи, сочтя его постановленным в соответствии с требованиями закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2020 г. нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными гл. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ч. 1).

Право апелляционного обжалования решения суда принадлежит сторонам и другим лицам, участвующим в деле (ч. 2).

Право обжалования решений суда первой инстанции, не вступивших в законную силу, является одной из гарантий осуществления конституционного права на судебную защиту и вынесения судами законных и обоснованных решений.

Апелляционное производство заключается в пересмотре дела и исправлении возможных ошибок в решениях судов первой инстанции до вступления их в законную силу для обеспечения защиты прав и законных интересов субъектов правоотношений.

Согласно ч. 1 ст. 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение.

В силу ч. 1 ст. 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены или изменения судебных постановлений, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений (ч. 3 ст. 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Не согласившись с решением мирового судьи, Захаркевич В.В. обратился с апелляционной жалобой в Псковский районный суд Псковской области, в которой выражал несогласие с установленными судом обстоятельствами и сделанными на их основании выводами о начале течения срока исковой давности, что послужило основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Суд апелляционной инстанции, сочтя, что имеется вступивший в законную силу судебный акт, вынесенный по спору между теми же сторонами о том же предмете и по тем же основаниям, прекратил производство по делу.

Доводы апелляционной жалобы Захаркевича В.В. оценки со стороны суда апелляционной инстанции в нарушение требований ч. 1 ст. 327¹

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получили и рассмотрены не были.

Третий кассационный суд общей юрисдикции, рассматривая кассационную жалобу Захаркевича В.В. на принятое Псковским районным судом Псковской области апелляционное определение, не согласился с выводом о необходимости прекращения производства по делу, отменив обжалуемый судебный акт, воспользовавшись полномочиями, предоставленными ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем, оставляя в силе решение мирового судьи, суд кассационной инстанции не учёл, что судом апелляционной инстанции не проверялись доводы истца о неправильном исчислении судом первой инстанции срока исковой давности, то есть фактически не была рассмотрена апелляционная жалоба Захаркевича В.В., чем нарушено его право на справедливое судебное разбирательство, гарантированное ст. 46 Конституции Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2020 г. нельзя признать законным в части оставления в силе решения мирового судьи судебного участка № 24 Псковского района Псковской области, в этой части оно подлежит отмене. Поскольку постановлению суда кассационной инстанции в части отмены апелляционного определения Псковского районного суда Псковской области от 2 августа 2019 г. остаётся в силе, Судебная коллегия полагает необходимым направить дело на рассмотрение в суд апелляционной инстанции для проверки доводов апелляционной жалобы Захаркевича В.В.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2020 г. отменить в части оставления в силе решения мирового судьи судебного участка № 24 Псковского района Псковской области.

Гражданское дело по иску Захаркевича Василия Васильевича к ООО «СБГ-строй» о взыскании денежных средств, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда ~~направить~~ на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи