

административном правонарушении, предусмотренном частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по мотиву невыполнения в установленный срок предписания об устранении нарушений земельного законодательства.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении нее прекращено постановлением мирового судьи судебного участка № 4 г. Миасса Челябинской области от 18 января 2019 г. в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Данное постановление не обжаловалось и вступило в законную силу.

Решением мирового судьи судебного участка № 2 Советского района г. Челябинска от 12 августа 2019 г. исковые требования удовлетворены частично, с Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области за счет средств казны Российской Федерации в пользу Гавиловской Е.В. взыскано 15 000 рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины.

Апелляционным определением Советского районного суда г. Челябинска от 4 декабря 2019 г. решение мирового судьи отменено, по делу принято новое решение, которым с Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии в пользу Гавиловской Е.В. за счет средств казны Российской Федерации взысканы убытки в размере 15 000 рублей. В удовлетворении исковых требований Гавиловской Е.В. к Управлению Федерального казначейства по Челябинской области и Управлению Росреестра по Челябинской области отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2020 г. указанное апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением Советского районного суда г. Челябинска от 18 июня 2020 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить названное выше определение суда кассационной инстанции в связи с существенными нарушениями норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 11 августа 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных

постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом, 8 ноября 2018 г. государственным инспектором Миасского городского округа по использованию и охране земель в отношении Гавиловской Е.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

25 декабря 2018 г. Гавиловская Е.В. и ООО «ИНФОРЕС» заключили договор на оказание услуг в области права, на основании которого представитель Гавиловской Е.В. – Овчинников В.Л. принимал участие в судебном заседании в качестве защитника. Оплата по договору произведена в размере 15 000 рублей. Факт выполненных работ подтвержден спецификацией оказываемых услуг от 25 декабря 2018 г. и актом приема услуг от 1 апреля 2019 г.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 4 г. Миасса Челябинской области от 18 января 2019 г. производство по делу об административном правонарушении в отношении Гавиловской Е.В. прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Данное постановление не обжаловалось и вступило в законную силу 12 февраля 2019 г.

Удовлетворяя требования Гавиловской Е.В. по настоящему делу, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 15 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», пришел к выводу о наличии оснований для возмещения истцу расходов на оплату юридической помощи по делу об административном правонарушении.

Суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции в связи с необходимостью привлечения в качестве соответчика Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.

При этом суд апелляционной инстанции указал, что в соответствии с Положением о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2009 г. № 457, Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) осуществляет функции

главного распорядителя средств федерального бюджета и государственного заказчика при реализации государственных программ Российской Федерации, федеральных целевых программ, а также функции главного распорядителя средств федерального бюджета при реализации иных непрограммных мероприятий в установленной сфере деятельности, если иное не установлено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации (пункт 5.17).

Принимая во внимание изложенное, суд апелляционной инстанции отменил решение мирового судьи и принял новое решение о возмещении указанных расходов с Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.

Разрешая дело по кассационной жалобе Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, суд кассационной инстанции указал, что действия государственного инспектора в отношении истца в процессе производства по делу об административном правонарушении незаконными не признаны, а прекращение производства по делу об административном правонарушении само по себе не свидетельствует о незаконности действий государственного органа или должностного лица.

Суд кассационной инстанции также указал, что, принимая решение об удовлетворении иска, суды не учли, что в постановлении мирового судьи судебного участка № 4 г. Миасса Челябинской области от 18 января 2019 г. по делу об административном правонарушении дана оценка действиям государственного инспектора и сделан вывод о законности проведенной им проверки.

Таким образом, судом кассационной инстанции возмещение судебных расходов лицу, признанному невиновным в совершении административного правонарушения, поставлено в зависимость от наличия или отсутствия вины государственного органа или должностного лица.

При новом рассмотрении дела суд апелляционной инстанции, приняв во внимание указания суда кассационной инстанции, отказал в удовлетворении иска.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами суда кассационной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Статьей 45 Конституции Российской Федерации закреплены государственные гарантии защиты прав и свобод (часть 1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (часть 2).

К способам защиты гражданских прав, предусмотренным статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, относится, в частности, возмещение убытков, под которыми понимаются, в том числе расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления своего нарушенного права.

Пунктом 1 статьи 15 названного кодекса предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

В соответствии со статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

При рассмотрении дела о проверке конституционности статей 15, 16, части первой статьи 151, статей 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 и 3 статьи 24.7, статей 28.1 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьи 13 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами граждан Логинова Р.А. и Шарафутдинова Р.Н. Конституционный Суд Российской Федерации в своем постановлении от 15 июля 2020 г. № 36-П указал, что возмещение проигравшей стороной правового спора расходов другой стороны не обусловлено установлением ее виновности в незаконном поведении – критерием наличия оснований для возмещения является итоговое решение, определяющее, в чью пользу данный спор разрешен.

Поэтому в отсутствие в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях специальных положений о возмещении расходов лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

положения статей 15, 16, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, по сути, восполняют данный правовой пробел, а потому не могут применяться иным образом, чем это вытекает из устоявшегося в правовой системе существа отношений по поводу возмещения такого рода расходов.

В связи с изложенным выше Конституционный Суд Российской Федерации постановил признать статьи 15, 16, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку они по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не позволяют отказывать в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы) со ссылкой на недоказанность незаконности действий (бездействия) или наличия вины должностных лиц.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» решения Конституционного Суда Российской Федерации обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

С учетом изложенного определение суда кассационной инстанции по настоящему делу подлежит отмене, а следовательно, подлежит отмене и принятое впоследствии апелляционное определение Советского районного суда г. Челябинска от 18 июля 2020 г.

Поскольку кроме доводов об отсутствии вины должностного лица, составившего в отношении Гавиловской Е.В. протокол об административном правонарушении, каких-либо иных заслуживающих внимание доводов о незаконности апелляционного определения Советского районного суда г. Челябинска от 4 декабря 2019 г. в кассационной жалобе Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, поданной в кассационный суд общей юрисдикции, не содержится и иных оснований для отмены названного апелляционного определения не усматривается, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным не передавая дело на новое кассационное рассмотрение оставить в силе апелляционное определение Советского районного суда г. Челябинска от 4 декабря 2019 г.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2020 г. и апелляционное определение Советского районного суда г. Челябинска от 18 июля 2020 г. отменить, оставить в силе апелляционное определение Советского районного суда г. Челябинска от 4 декабря 2019 г.

Председательствующий

Судьи