



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-КАД20-4-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 сентября 2020 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хаменкова В.Б., судей Горчаковой Е.В. и Корчашкиной Т.Е. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Гавриловой Юлии Андреевны на решение Курчатовского районного суда г. Челябинска от 22 октября 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 12 февраля 2019 года по административному делу № 2а-4560 по административному исковому заявлению инспекции Федеральной налоговой службы Российской Федерации по Курчатовскому району г. Челябинска (далее – налоговый орган) к Гавриловой Ю.А. о взыскании недоимки по транспортному налогу и задолженности по пеням.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., возражения на доводы кассационной жалобы представителя налогового органа Талыбова И.Р., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

налоговым органом в адрес Гавриловой Ю.А. было направлено налоговое уведомление № 19905254 об уплате транспортного налога в размере 16 350 руб. до 1 декабря 2017 года.

В связи с неуплатой транспортного налога Гавриловой Ю.А. было выставлено требование № 34924 по состоянию на 22 декабря 2017 года об уплате недоимки по транспортному налогу за 2016 год в размере 16 350 руб. и пени в размере 88,83 руб. в срок до 14 февраля 2018 года.

16 апреля 2018 года мировым судьёй судебного участка № 6 Курчатовского района г. Челябинска вынесен судебный приказ о взыскании с Гавриловой Ю.А. в пользу налогового органа задолженности по транспортному налогу в размере 16 350 руб. и пени в размере 88,83 руб., который отменён в связи с поступившими от Гавриловой Ю.А. возражениями.

Налоговый орган обратился в суд с административным иском к Гавриловой Ю.А. о взыскании недоимки по транспортному налогу за 2016 год в размере 16 350 руб., пени по транспортному налогу за период с 2 по 21 декабря 2017 года в размере 88,83 руб., ссылаясь в обоснование требований на то, что за налогоплательщиком в 2016 году был зарегистрирован автомобиль, однако своевременно транспортный налог оплачен не был, требование об уплате налога также не исполнено.

Решением Курчатовского районного суда г. Челябинска от 22 октября 2018 года, принятым в порядке упрощённого производства, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 12 февраля 2019 года, административное исковое заявление удовлетворено в полном объёме.

Определением судьи Челябинского областного суда от 2 октября 2019 года заявителю отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В связи с поступлением в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобы Гавриловой Ю.А. об отмене принятых по делу судебных актов по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2020 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 4 августа 2020 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на неё, Судебная коллегия считает, что по делу допущены такого рода нарушения норм материального права.

Удовлетворяя требования налогового органа о взыскании с Гавриловой Ю.А. недоимки и пени по транспортному налогу, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что обязанность налогоплательщика по уплате транспортного налога напрямую зависит от факта регистрации транспортного средства в установленном порядке в органах ГИБДД.

Поскольку транспортное средство зарегистрировано за административным ответчиком, то оснований для освобождения от обязанности по уплате транспортного налога, по мнению судов, не имеется.

Между тем при рассмотрении настоящего дела не принято во внимание следующее.

Каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги и сборы, имеющие экономическое основание (пункты 1 и 3 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации).

Транспортный налог является региональным налогом (статья 14 Налогового кодекса Российской Федерации).

Объектами налогообложения является в том числе имущество, под которым в Налоговом кодексе Российской Федерации понимаются виды объектов гражданских прав, относящихся к имуществу в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (пункты 1 и 2 статьи 38 названного выше кодекса).

Гражданский кодекс Российской Федерации к объектам гражданских прав относит вещи, включая движимое имущество (пункт 1 статьи 128 и пункт 2 статьи 130).

Каждый налог имеет самостоятельный объект налогообложения, определяемый в соответствии с частью второй Налогового кодекса Российской Федерации (абзац второй пункта 1 статьи 38 названного кодекса).

Объектом налогообложения транспортным налогом признаются наряду с другим движимым имуществом автомобили, зарегистрированные в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации (статья 358 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с положениями статьи 357 упомянутого выше кодекса налогоплательщиками транспортного налога признаются лица, на которых зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения в соответствии со статьёй 358 этого кодекса, если иное не предусмотрено названной статьёй.

По смыслу приведённых законоположений в их системном единстве в качестве объекта налогообложения транспортного налога признаются объекты, соответствующие одновременно двум критериям: является транспортным средством, обладающим определённым физическим показателем; зарегистрирован в установленном порядке согласно законодательству Российской Федерации.

Вместе с тем, как видно из материалов дела, транспортное средство, зарегистрированное за Гавриловой Ю.А. на праве собственности, -

автомобиль [REDACTED], в налоговый период 2016 года, физически не существовал: в автомобиле 24 ноября 2014 года произошёл пожар в результате действий неустановленного лица, повлёкший его повреждение, что следует из постановления о возбуждении уголовного дела от 23 декабря 2014 года, постановления о приостановлении предварительного следствия от 23 февраля 2015 года, справки отдела надзорной деятельности № 3 Управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Челябинской области от 15 января 2015 года, а также договора купли-продажи транспортного средства от 26 января 2015 года о продаже Гавриловой Ю.А. этого автомобиля в виде годных остатков за 110 000 руб.

Согласно материалам дела 30 января 2015 года Гаврилова Ю.А. обращалась в МРЭО ГИБДД ГУВД по Челябинской области с заявлением о снятии автомобиля [REDACTED] с регистрационного учёта в связи с утилизацией, в удовлетворении которого ей было отказано ввиду запрета на совершение регистрационных действий с данным транспортным средством, наложенного территориальным Управлением Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации.

Одновременно Гаврилова Ю.А. поставила налоговый орган в известность об уничтожении и последующей утилизации указанного выше транспортного средства.

Названные выше фактические обстоятельства, подтверждённые административным ответчиком допустимыми и относимыми доказательствами, и не опровергнутые налоговым органом свидетельствуют о том, что транспортное средство, зарегистрированное на праве собственности за Гавриловой Ю.А., в 2016 году физически не существовало, следовательно, отсутствовало одно из обязательных условий начисления транспортного налога.

Согласно пункту 1 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации, основанием прекращения права собственности на вещь является, в том числе, гибель или уничтожение этой вещи, влекущие полную и безвозвратную утрату такого имущества, то есть право на вещь не может существовать в отсутствие самой вещи.

Таким образом, несмотря на наличие сведений о регистрации автомобиля в уполномоченном органе, вывод судов об обязанности административного ответчика уплатить транспортный налог за 2016 год является ошибочным, основан на неправильном применении норм материального права, регулирующих возникшие между сторонами отношения.

Поскольку допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита

прав и законных интересов Гавриловой Ю.А., Судебная коллегия считает необходимым обжалуемые судебные акты отменить и принять новое решение, которым в удовлетворении административного искового заявления отказать.

Руководствуясь статьями 327 - 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Курчатовского районного суда г. Челябинска от 22 октября 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 12 февраля 2019 года отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления инспекции Федеральной налоговой службы Российской Федерации по Курчатовскому району г. Челябинска.

Председательствующий

Судьи