

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-КГ20-5-К8

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 сентября 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

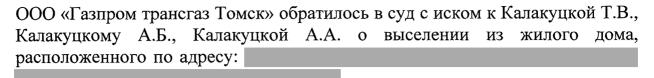
председательствующего Юрьева И.М., судей Горохова Б.А., Москаленко Ю.П.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-39/2019 по иску общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Томск» к Калакуцкой Татьяне Владимировне, Калакуцкому Андрею Борисовичу, Калакуцкой Алисе Андреевне о выселении по кассационной жалобе Калакуцкой Татьяны Владимировны, Калакуцкого Андрея Борисовича на решение Томского районного суда Томской области от 23 мая 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 27 августа 2019 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2020 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения Калакуцкой Т.В. и её представителя Ерёминой К.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы; выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей, что состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:



В обоснование исковых требований указано на то, что вступившим в законную силу решением Томского районного суда Томской области от 22 июля 2016 года удовлетворены исковые требования ООО «Газпром трансгаз Томск» по иску к Калакуцкой Татьяне Владимировне о сносе строения. На Калакуцкую Т.В. возложена обязанность произвести за свой счёт снос одноэтажного кирпичного жилого строения с верандой с кадастровым номером , возведённого на земельном участке по адресу:

, общей площадью 500 кв.м, с кадастровым номером .

9 декабря 2016 года выдан исполнительный лист серии ФС № 010951709, который направлен взыскателем для принудительного исполнения.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 19 декабря 2016 года № 70005/16/5225553 возбуждено исполнительное производство № 64474/16/70005-ИП в отношении Калакуцкой Т.В. Актом о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю, от 26 июня 2018 года установлено, что невозможно исполнить обязывающий должника совершить определённые совершения определённых действия (воздержаться ОТ исполнительный документ, возможность исполнения которого не утрачена. В данном акте указано, что в случае, если подлежащее сносу строение имеет признаки жилого, судебный пристав направляет запрос по месту нахождения подлежащего сносу строения о зарегистрированных в нём гражданах. Согласно полученному судебным приставом ответу по адресу:

, зарегистрированы: с 10 февраля 2015 года по настоящее время Калакуцкая Т.В., с 31 января 2015 года — Калакуцкий А.Б., с 10 февраля 2015 года — Калакуцкая А.А.

Вышеуказанным решением Томского районного суда Томской области от 22 июля 2016 года установлено, что за Калакуцкой Т.В. зарегистрировано право собственности на одноэтажный жилой дом, расположенный по адресу:

, - общей площадью 55.4 кв.м, с кадастровым номером

Актом судебного пристава-исполнителя от 26 июня 2018 года исполнительное производство № 64474/16/70005-ИП окончено, исполнительный лист возвращён взыскателю ООО «Газпром трансгаз Томск». Установив, что в жилом помещении зарегистрированы граждане,

судебный пристав-исполнитель окончил исполнительное производство в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 46, п. 3 ч. 1 ст. 47 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и возвратил взыскателю ООО «Газпром трансгаз Томск» исполнительный документ с разъяснением возможности обратиться в суд с требованием о выселении проживающих в самовольно возведённом жилом помещении граждан.

Заявитель ссылался на то, что дальнейшее проживание Калакуцкой Т.В. и членов её семьи в спорном жилом помещении делает невозможным исполнение решения суда. Кроме того, при возведении строений ближе минимально допустимых расстояний от оси газопровода нарушаются права истца на безопасную эксплуатацию газопровода, поскольку расположение принадлежащего ответчику жилого дома вблизи газопровода может повлечь неблагоприятные последствия в случае возникновения аварийной ситуации на опасном объекте.

Решением Томского районного суда Томской области от 23 мая 2019 года исковые требования ООО «Газпром трансгаз Томск» удовлетворены. Калакуцкая Т.В., Калакуцкий А.Б., Калакуцкая А.А. выселены из жилого дома, расположенного по адресу:

; с Калакуцкой Т.В. и Калакуцкого А.Б. в пользу ООО «Газпром трансгаз Томск» взысканы расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 000 руб. с каждого.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 27 августа 2019 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2020 года решение Томского районного суда Томской области от 23 мая 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 27 августа 2019 года оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2020 года отказано в передаче кассационной жалобы Калакуцкой Т.В., Калакуцкого А.Б. для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной кассационной жалобе Калакуцкой Т.В., Калакуцким А.Б. ставится вопрос об отмене определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2020 года и о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 28 мая 2020 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке с вынесением определения о приостановлении исполнения решения Томского

районного суда Томской области от 23 мая 2019 года до окончания производства в суде кассационной инстанции.

Определением Первого заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серкова П.П. от 18 августа 2020 года отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2020 года и кассационная жалоба Калакуцкой Т.В., Калакуцкого А.Б. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Ответчики Калакуцкий А.Б., Калакуцкая А.А. и третьи лица, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причинах неявки. ООО «Газпром трансгаз Томск» представителей с надлежаще оформленными полномочиями на представление интересов истца в Верховном Суде Российской Федерации не направило.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято соблюдении норм процессуального права и в полном при точном соответствии нормами материального права, которые применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение ДЛЯ дела факты подтверждены исследованными

удовлетворяющими требованиям об ИΧ доказательствами, относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Между тем обжалуемые судебные постановление данным требованиям закона не отвечают.

Как установлено судом и следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением Томского районного суда Томской области от 22 июля 2016 года удовлетворены исковые требования ООО «Газпром трансгаз Томск» по иску к Калакуцкой Т.В. о сносе строения. На Калакуцкую Т.В. возложена обязанность произвести за свой счёт снос одноэтажного кирпичного жилого строения с верандой с кадастровым , возведённого на земельном участке по адресу: номером

, общей площадью 500 кв.м, с кадастровым номером

9 декабря 2016 года взыскателю ООО «Газпром трансгаз Томск» выдан исполнительный лист серии ФС № 010951709.

судебным Ha основании исполнительного листа приставомисполнителем отдела судебных приставов по Томскому району УФССП России по Томской области Онскуль А.В. вынесено постановление от 19 декабря 2016 года № 70005/16/5225553 о возбуждении в отношении Калакуцкой Т.В. исполнительного производства № 64474/16/70005-ИП.

В добровольном порядке должником решение Томского районного суда Томской области от 22 июля 2016 года не исполнено.

Актом совершения исполнительных действий судебного приставаисполнителя отдела судебных приставов по Томскому району УФССП России по Томской области Лаврентьевой Е.В. от 16 ноября 2017 года подтверждено, что по адресу:

, снос одноэтажного

жилого дома не произведён.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 2 октября 2017 года Калакуцкой Т.В. установлен новый срок исполнения требований исполнительного документа – до 2 ноября 2017 года, постановлением судебного пристава-исполнителя от 13 марта 2018 года - до 13 апреля 2018 года.

В отношении Калакуцкой Т.В. 16 ноября 2017 года составлен протокол № 633 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 17.15 КоАП РФ.

Согласно сведениям отделения по вопросам миграции отдела МВД России по Томскому району УМВД России по Томской области от 17 октября 2018 года в жилом доме по адресу:

, на регистрационном учёте по месту жительства состоят: с 10 февраля 2015 года – Калакуцкая Т.В., Калакуцкая А.А., с 31 января 2015 года – Калакуцкий А.Б.

26 июня 2018 года судебным приставом - исполнителем отдела судебных приставов по Томскому району УФССП России по Томской области Лаврентьевой Е.В. составлен акт о наличии обстоятельств, в соответствии которыми исполнительный документ возвращается котором указано на невозможность исполнения взыскателю. исполнительного документа по причине регистрации Калакуцкой Т.В., Калакуцкой А.А. Калакуцкого А.Б. в жилом доме по адресу:

Постановлением судебного пристава - исполнителя отдела судебных приставов по Томскому району УФССП России по Томской области Лаврентьевой Е.В. от 26 июня 2018 года № 7005/18/286271 исполнительное производство № 64474/16/70005-ИП на основании п. 2 ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» окончено, исполнительный документ возвращен взыскателю.

В связи с невозможностью исполнения указанного судебного акта, а также нахождением жилого дома по адресу:

, в зоне минимально допустимых расстояний от оси газопровода, что создает угрозу безопасности жизни и здоровья граждан, препятствует эксплуатации магистрального трубопровода, локализации и уменьшению последствий возможных аварий и катастроф, ООО «Газпром трансгаз Томск» обратилось в суд с иском к Калакуцким о выселении из жилого помещения, подлежащего сносу.

Разрешая настоящий спор и удовлетворяя исковые требования о выселении семьи Калакуцких, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации. пришёл к выводу о том, что ООО «Газпром трансгаз Томск», как владелец газопровода высокого давления «Газопровод-отвод к ГРС-1 г. Томска, являющегося частью газопровода «Парабель-Кузбасс», вправе требовать устранения нарушения права Общества, выразившегося в неисполнении вступившего в законную силу судебного акта о сносе жилого дома, расположенного в зоне минимально допустимых расстояний от оси газопровода, путём предъявления иска о выселении из данного жилого дома Калакуцкой Т.В. с членами её семьи, длительный период времени уклоняющейся от исполнения решения Томского районного суда Томской области от 22 июля 2016 года, что влечет нарушение прав ООО «Газпром трансгаз Томск» на безопасную эксплуатацию магистрального газопроводаотвода, прав и охраняемых законом интересов других лиц и создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов сделаны с существенным

нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Право на жилище относится к основным правам и свободам человека и гражданина и гарантируется статьёй 40 Конституции Российской Федерации. При этом никто не может быть произвольно лишён жилища.

В соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В этой связи основания и порядок выселения граждан из жилого помещения должны определяться федеральным законом и только на их основании суд может лишить гражданина права на жилище.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», разрешая споры, возникшие из жилищных отношений, судам необходимо учитывать, что жилищное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (пункт «к» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации) и включает в себя Жилищный кодекс Российской Федерации, принятые в соответствии с ним другие федеральные законы, а также изданные в соответствии с ними указы Президента Российской постановления Правительства Российской Федерации, нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, нормативные правовые акты органов местного самоуправления (часть 2 статьи 5 ЖК РФ). При этом наибольшую юридическую силу среди актов жилищного законодательства в регулировании жилищных отношений имеет Жилищный кодекс Российской Федерации. В случае выявления судом несоответствия норм иных актов жилищного законодательства положениям Жилищного кодекса Российской Федерации должны применяться нормы этого Кодекса (часть 8 статьи 5 ЖК РФ).

Принимая во внимание, что жилое помещение может выступать объектом как гражданских, так и жилищных правоотношений, судам следует иметь в виду, что гражданское законодательство в отличие от жилищного законодательства регулирует отношения, связанные владением, пользованием распоряжением жилым объектом И помещением как экономического оборота (например, сделки с жилыми помещениями, включая передачу в коммерческий наем жилых помещений).

Согласно пункту 8 указанного Постановления при разрешении споров, связанных с защитой жилищных прав, судам необходимо иметь в виду, что принцип неприкосновенности жилища и недопустимости произвольного лишения жилища является одним из основных принципов не только

конституционного, но и жилищного законодательства (статья 25 Конституции Российской Федерации, статьи 1, 3 ЖК РФ).

Принцип недопустимости произвольного лишения жилища предполагает, что никто не может быть выселен из жилого помещения или ограничен в праве пользования им, в том числе в праве получения коммунальных услуг, иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Жилищным кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами (часть 4 статьи 3 ЖК РФ)

При изложенных обстоятельствах при принятии решений о выселении ответчиков из принадлежащего Калакуцкой Т.В. жилого помещения судам следовало руководствоваться нормами жилищного законодательства.

Между тем в судебных постановлениях по настоящему делу отсутствуют ссылки на нормы Жилищного кодекса Российской Федерации, которые могли бы служить основанием для выселения ответчиков из принадлежащего им жилого помещения.

Из материалов дела следует, что Калакуцкая Т.В., Калакуцкий А.Б., Калакуцкая А.А. в установленном законом порядке вселились в жилой дом, принадлежащий Калакуцкой Т.В. на праве собственности, проживали на законных основаниях и не совершали действий, дающих оснований для их выселения из занимаемого жилого помещения.

Снятие семьи Калакуцких с регистрационного учёта и выселение из жилого дома, являющегося для них единственным жильём, нарушает права гарантированные им статьёй 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (право на уважение жилища) и статьёй 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (право на уважение собственности).

В соответствии со статьёй 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьёй 40 Конституции Российской Федерации право на жилище относится к основным правам и свободам человека и гражданина.

Согласно придаваемому Европейским Судом по правам человека толкованию статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод применительно к необходимости соблюдения справедливого равновесия (принцип пропорциональности) гарантии Конвенции требуют, чтобы любое вмешательство в право заявителя на уважение жилища не только было основано на законе, но и являлось пропорциональным законной цели, которую оно преследовало, с учётом конкретных обстоятельств дела (например § 94 Постановления ЕСПЧ от 06.12.2011 г. по делу «Гладышева против России» (жалоба № 7097/10)).

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 сентября 2020 года решение Томского районного суда Томской области от 22 июля 2016 года по делу № 2-101/2016 (13-445/2018) по иску ООО «Газпром трансгаз Томск» к Калакуцкой Т.В. о сносе строения, невозможность исполнения которого послужила основанием для обращения ООО «Газпром трансгаз Томск» в суд с иском о выселении ответчиков из данного жилого помещения, отменено по заявлению

Калакуцкой Т.В. о пересмотре решения по новым обстоятельствам с направлением дела на новое рассмотрение. Вопрос об обоснованности иска ООО «Газпром трансгаз Томск» о выселении семьи ответчиков из принадлежащего им жилого помещения зависит от результатов рассмотрения дела по иску ООО «Газпром трансгаз Томск» о сносе жилого дома Калакуцкой Т.В., в связи с чем при новом рассмотрении дела суду следует обсудить вопрос об объединении этих дел в одно производство.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителей, в связи с чем обжалуемые судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Томского районного суда Томской области от 23 мая 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 27 августа 2019 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2020 года отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

