



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-КАД20-6-К9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

16 сентября 2020 года

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Калинина Л.А., рассмотрев в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по материалам истребованного административного дела кассационную жалобу Правительства Хабаровского края на апелляционное определение судьи Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2019 года и кассационное определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2020 года по административному делу № 13 а-13/2019 по заявлению Пака Вячеслава Владимировича о возмещении судебных расходов,

у с т а н о в и л а :

решением Хабаровского краевого суда от 27 февраля 2018 года требования Пака В.В. об установлении кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], равной его рыночной стоимости по состоянию на 1 января 2012 года в размере [REDACTED] руб., удовлетворены.

Пак В.В. обратился в Хабаровский краевой суд с заявлением о возмещении судебных расходов в размере 70 300 руб., понесённых им в связи с рассмотрением указанного административного дела.

Определением Хабаровского краевого суда от 9 октября 2019 года в удовлетворении заявления Пака В.В. отказано.

Суд первой инстанции исходил из того, что допущенное при установлении кадастровой стоимости принадлежащего административному истцу земельного участка расхождение с экономически обоснованной рыночной стоимостью не свидетельствует об ошибочности ранее состоявшейся кадастровой оценки.

Апелляционным определением судьи Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2019 года, оставленным без изменения кассационным определением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2020 года, определение Хабаровского краевого суда от 9 октября

2019 года отменено частично, с Правительства Хабаровского края в пользу Пака В.В. взыскано 35 000 руб. в счёт возмещения судебных расходов по оплате стоимости отчёта об оценке и 300 руб. в счёт возмещения судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Отменяя определение Хабаровского краевого суда от 9 октября 2019 года, суд апелляционной инстанции, ссылаясь на пункт 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 года № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости», указал, что оценка расхождения между установленной кадастровой стоимостью и экономически обоснованной рыночной стоимостью не имеет правового значения, так как указанное обстоятельство имеет значение для решения вопроса о возмещении судебных расходов исключительно в случае отсутствия со стороны административного ответчика спора как по основаниям возникновения права на обращение заявителя в суд с иском, так и по содержанию иска.

В кассационной жалобе Правительство Хабаровского края, ссылаясь на допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм процессуального права, просит отменить апелляционное определение судьи Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2019 года и кассационное определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2020 года, оставив в силе определение Хабаровского краевого суда от 9 октября 2019 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 года административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 24 августа 2020 года кассационная жалоба с делом переданы в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Такие основания для признания обжалуемых судебных актов незаконными и их отмене имеются исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 103 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

Согласно положениям статьи 106 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением административного дела, относятся в том числе расходы на

оплату услуг представителей (пункт 4), другие признанные судом необходимыми расходы (пункт 7).

Частью 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьёй 107 и частью 3 статьи 109 названного кодекса.

Согласно пункту 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 года № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости» вопрос о судебных расходах, понесённых заявителем, административным истцом, заинтересованным лицом, административным ответчиком, разрешается в соответствии с правилами главы 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, с учётом того, что главой 25 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не установлено каких-либо особенностей распределения судебных расходов по делам об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости.

При удовлетворении требований об установлении в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости судебные расходы взыскиваются с органа, утвердившего результаты определения кадастровой стоимости.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 11 июля 2017 года № 20-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 111, части 5 статьи 247 и пункта 2 части 1 статьи 248 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, частей 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Н.Б. Слободяник и федерального государственного бюджетного учреждения «Российский сельскохозяйственный центр», возмещение судебных расходов осуществляется той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и на основании того судебного акта, которым спор разрешён по существу; при этом процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования; данный вывод, в свою очередь, непосредственно связан с содержащимся в резолютивной части судебного решения выводом о том, подлежит ли иск удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и влечёт восстановление нарушенных прав и свобод, что в силу статей 19 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и приводит к необходимости возмещения судебных расходов. Известные судебной практике возможности взыскания с соответствующего органа судебных расходов в случае недостоверности предоставленных им сведений об объекте оценки не покрывают все варианты затрагивающих права граждан и организаций ошибок в кадастровой деятельности, которые могут возникать, в частности, при формировании

методики определения кадастровой стоимости или при её применении к конкретному объекту недвижимости.

Возложение на самих налогоплательщиков бремени несения судебных расходов, связанных с установлением кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере, равном его рыночной стоимости, если в результате массовой кадастровой оценки она была определена ошибочно, не только сужает реальную доступность правосудия, но и способно финансово обесценить значение соответствующего судебного решения с точки зрения соотношения бремени судебных расходов с ожидаемыми налоговыми выгодами в связи с возможным изменением налоговой базы по соответствующему налогу на недвижимое имущество.

Вместе с тем при решении вопросов о распределении судебных расходов по указанной категории дел не исключается учёт того обстоятельства, что допущенное при установлении кадастровой стоимости её расхождение с рыночной стоимостью может укладываться в приемлемый с точки зрения существующих стандартов государственной кадастровой оценки диапазон отклонений и, соответственно, не является свидетельством ошибки, приводящей к нарушению конституционных прав и свобод граждан, организаций как налогоплательщиков.

Таким образом, для правильного разрешения вопроса о распределении судебных расходов между сторонами по данной категории дел суду необходимо установить: соотношение размера судебных расходов, понесённых административным истцом в связи с рассмотрением дела об оспаривании кадастровой стоимости объекта недвижимости, и размера налоговой выгоды в связи с изменением кадастровой стоимости (налоговой базы по соответствующему налогу) объекта недвижимости; укладывается ли допущенное расхождение установленной кадастровой стоимости с рыночной стоимостью объекта недвижимости в приемлемый с точки зрения существующих стандартов государственной кадастровой оценки диапазон отклонений.

Как установлено судом первой инстанции в рассматриваемом деле удовлетворение требований административного истца связано с реализацией в судебном порядке его права на установление кадастровой стоимости принадлежащего ему объекта недвижимости в размере, равном его рыночной стоимости; разница между рыночной стоимостью объекта недвижимости установленной судом и кадастровой стоимостью установленной в результате массовой кадастровой оценки составляет менее 30%, что укладывается в приемлемый диапазон отклонения результатов и не свидетельствует об ошибочности, незаконности кадастровой оценки, и, как следствие, не нарушает прав административного истца.

При таких обстоятельствах у судов апелляционной и кассационной инстанций не было оснований для признания незаконным и отмене определения суда первой инстанции, в связи с чем апелляционное определение судьи Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2019 года и кассационное определение судьи Девятого кассационного суда общей

юрисдикции от 3 апреля 2020 года подлежат отмене, с оставлением в силе определения Хабаровского краевого суда от 9 октября 2019 года.

Руководствуясь статьями 327¹–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

апелляционное определение судьи Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2019 года и кассационное определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2020 года отменить, определение Хабаровского краевого суда от 9 октября 2019 года оставить в силе.

Судья

