



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ20-53

№ 2-10161/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 сентября 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Марьина А.Н., Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Саенко Виктории Александровны к обществу с ограниченной ответственностью «Хендэ Мотор СНГ» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе ООО «Хендэ Мотор СНГ» на решение Советского районного суда г. Краснодара от 19 декабря 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 марта 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя ООО «Хендэ Мотор СНГ» Титаренко М.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Саенко В.А. – Лаптеву В.А., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Саенко В.А. обратилась с иском к ООО «Хендэ Мотор СНГ» о защите прав потребителя, указав, что ею был приобретен автомобиль марки Хендэ Джenezис [REDACTED] года выпуска, который эксплуатировался без нарушений соответствующих правил. Однако в гарантийный период эксплуатации были выявлены недостатки автомобиля в виде появления деформации и складок

кожи сидений, а также повреждения покрытия кнопки селектора переключения передач. Истцом в адрес ответчика была направлена претензия, которая оставлена им без ответа.

Истец просила суд взыскать с ответчика стоимость устранения недостатков товара в сумме 894 714,56 руб., неустойку – 1 342 071 руб., компенсацию морального вреда – 150 000 руб., судебные расходы – 10 000 руб. и штраф за невыполнение требований потребителя в добровольном порядке.

Решением Советского районного суда г. Краснодара от 19 декабря 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 марта 2019 г., исковые требования Саенко В.А. удовлетворены частично.

С ООО «Хендэ Мотор СНГ» взыскана стоимость устранения дефектов салона автомобиля в сумме 881 398,36 руб., неустойка – 600 000 руб., компенсация морального вреда – 2 000 руб. и штраф – 600 000 руб. Также с ООО «Хендэ Мотор СНГ» взыскана государственная пошлина в размере 12 013,98 руб.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить указанные выше судебные постановления, как принятые с нарушением закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 27 августа 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что истец приобрела автомобиль марки Хендэ Дженезис [REDACTED] года выпуска.

17 сентября 2018 г., в период гарантийного срока, истец направила ответчику претензию с требованием устранить дефекты автомобиля: деформацию и складки обивки передней левой спинки, переднего левого сидения, передней правой спинки, переднего правого сидения, спинки заднего сидения и заднего многоместного сидения, а также дефекты покрытия кнопки селектора переключения передач.

Претензия оставлена без ответа.

При разрешении дела судом 30 октября 2018 г. по ходатайству представителя истца назначена экспертиза, производство которой поручено ООО «Южный оценочный центр «Респект». На разрешение эксперта поставлены вопросы о том, имеются ли недостатки (дефекты) салона автомобиля и какова стоимость их устранения.

По заключению эксперта от 14 ноября 2018 г. на сиденьях автомобиля имеются дефекты кожаной обивки сидений в виде растрескиваний, растяжек и образований складок материала. Стоимость их устранения составляет 881 398,36 руб.

В проведении повторной экспертизы, ходатайство о назначении которой было заявлено ответчиком 19 декабря 2018 г., судом отказано.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд, руководствуясь нормами Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), сослался на недостатки автомобиля, указанные в заключении эксперта.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно преамбуле Закона о защите прав потребителей под недостатком товара понимается несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Абзацем 2 пункта 6 статьи 18 данного закона предусмотрено, что в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил пользования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Из приведенных норм следует, что для правильного разрешения спора существенное значение имела причина возникновения недостатков, в частности, являлись ли они производственными.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит

обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с частью 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

Вопрос о причинах возникновения недостатков салона автомобиля требует специальных знаний, а следовательно, подлежал выяснению экспертным путем.

Судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела была назначена экспертиза, однако вопрос о причинах возникновения недостатков автомобиля судом перед экспертом не поставлен и заключение по этому вопросу не давалось

Между тем данное обстоятельство является юридически значимыми для правильного разрешения спора.

В соответствии со статьей 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

Однако в назначении экспертизы для определения причины возникновения дефектов обивки салона и покрытия кнопки селектора переключения передач ответчику было отказано.

Таким образом, обстоятельство, имеющие значение для правильного разрешения спора, установлено не было, а ответчик был лишен возможности доказывать, что дефект возник не по его вине.

Допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, поскольку непосредственно повлияли на результат разрешения спора.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит необходимым решение Советского районного суда г. Краснодара от 19 декабря 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 марта 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Советского районного суда г. Краснодара от 19 декабря 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 марта 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи