



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КАД20-11-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

23 сентября 2020 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,
судей Калининой Л.А. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Коперской Светланы Васильевны на решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 14 марта 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 4 июля 2019 года и кассационное определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2019 года по делу № 2а-682/2019 по административному исковому заявлению Коперской С.В. к инспекции ФНС России № 3 по г. Краснодару о признании недействительным и отмене налогового уведомления, об обязанности произвести перерасчёт земельного налога.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя административного истца Коперского Д.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по г. Краснодару Матвиенко А.А., полагавшего не подлежащими отмене судебные акты, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Коперская С.В. обратилась в Октябрьский районный суд г. Краснодара с административным исковым заявлением о признании недействительным и отмене налогового уведомления от 28 октября 2018 года № 78502521 о перерасчёте земельного налога по налоговым уведомлениям № 58189878, № 33379346, № 13268607 и обязанности ИФНС России № 3 по г. Краснодару произвести перерасчёт земельного налога на земельный участок,

расположенный по адресу: Краснодарский [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], кадастровый номер [REDACTED], исходя из налоговой базы в размере [REDACTED] руб.

Суть доводов сводилась к тому, что приказом департамента имущественных отношений Краснодарского края от 14 декабря 2016 года № 2640 «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населённых пунктов на территории Краснодарского края» по состоянию на 1 января 2016 года кадастровая стоимость спорного земельного участка, принадлежащего административному истцу, определена в размере [REDACTED] руб., чем было улучшено положение её как налогоплательщика, однако расчёт налога за 2016, 2017 годы произведён из ранее установленной кадастровой стоимости указанного выше земельного участка в размере [REDACTED] руб., чем нарушено право административного истца платить законно установленные налоги.

Решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 14 марта 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 4 июля 2019 года, в удовлетворении требований административного истца отказано.

Кассационным определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2019 года состоявшиеся по делу судебные акты оставлены без изменения.

Оставляя без удовлетворения заявленные требования, суды посчитали, что приказ департамента имущественных отношений Краснодарского края от 14 декабря 2016 года № 2640 «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населённых пунктов на территории Краснодарского края» не может рассматриваться актом, улучшающим положение налогоплательщика, поскольку норм, прямо указывающих на улучшение положения налогоплательщиков и на применение данного акта в целях налогообложения с 1 января 2016 года, в нём не содержится, оспариваемый приказ в равной мере как улучшает, так и ухудшает положение налогоплательщиков, поэтому при оценке данного нормативного правового акта на предмет того, ухудшает или улучшает он положение налогоплательщиков, нельзя оценивать только одно положение о конкретном налоге, необходимо оценивать всю совокупность положений данного нормативного правового акта применительно к налогоплательщикам; при этом сведения о кадастровой стоимости, утверждённые этим приказом, внесены в Единый государственный реестр недвижимости 1 февраля 2017 года, вследствие чего они подлежат применению для целей налогообложения с 1 января 2018 года.

В кассационной жалобе, адресованной Верховному Суду Российской Федерации, Коперская С.В. просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, как постановленные с существенными нарушениями норм материального права и процессуального права, повлиявшими на исход административного дела, без устранения которых невозможна защита

нарушенных прав, свобод и законных интересов административного истца на уплату законно установленного налога на земельный участок.

В жалобе отмечается, что судом неправильно истолкованы и применены положения пункта 4 статьи 5, пункта 1 статьи 391 Налогового кодекса Российской Федерации и не приняты во внимание предписания статей 24¹², 24¹³ и 24¹⁵ Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», в силу которых датой определения кадастровой стоимости объектов недвижимости в рамках проведения государственной кадастровой оценки является дата, по состоянию на которую сформирован перечень, а не дата внесения сведений в Единый государственный реестр недвижимости; факт несвоевременного внесения сведений в названный реестр уполномоченными должностными лицами не может ухудшить положение налогоплательщика, возлагая на него негативные последствия; кроме того, налоговый орган имел возможность достоверно определить правильность определения налоговой базы, поскольку по состоянию на дату начисления административному истцу земельного налога – 28 октября 2018 года (налоговое уведомление) сведения об изменении кадастровой стоимости спорного земельного участка уже были внесены в Единый государственный реестр недвижимости.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 4 сентября 2020 года кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных процессуальным законом и другими федеральными законами (часть 1 статьи 4 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Законность и справедливость при рассмотрении судами административных дел обеспечиваются соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, а также с получением гражданами и организациями судебной защиты путём восстановления их нарушенных прав и свобод (статьи 6, 8, 9 Кодекса).

При разрешении административного дела суд применяет нормы материального права, которые действовали на момент возникновения правоотношения с участием административного истца, если из федерального закона не вытекает иное (части 2 и 5 статьи 15 Кодекса).

В соответствии с положениями Налогового кодекса Российской Федерации земельный налог является местным налогом (статья 15); налоговая база определяется в отношении каждого земельного участка как его кадастровая стоимость по состоянию на 1 января года; (пункт 1 статьи 391); налоговым периодом признаётся календарный год (пункт 1 статьи 393).

Для установления кадастровой стоимости земельных участков проводится государственная кадастровая оценка земель. Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации утверждают средний уровень кадастровой стоимости по муниципальному району (городскому округу) (пункт 2 статьи 66 Земельного кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июля 2015 года № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости» такие нормативные правовые акты в той части, в какой порождают правовые последствия для налогоплательщиков, действуют во времени в порядке, определённом федеральным законом для вступления в силу актов законодательства о налогах и сборах (абзац третий).

Из этого исходит Конституционный Суд Российской Федерации, говоря о том, что нормативные правовые акты органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации об утверждении кадастровой стоимости земельных участков в той части, в какой они во взаимосвязи с нормами статьи 390 и пункта 1 статьи 391 Налогового кодекса Российской Федерации порождают правовые последствия для граждан и их объединений как налогоплательщиков, действуют во времени в том порядке, какой определён федеральным законодателем для вступления в силу актов законодательства о налогах и сборах в Налоговом кодексе Российской Федерации (постановление от 2 июля 2013 года № 17-П, определение от 29 сентября 2016 года № 1837-О).

По общему правилу статьи 5 Налогового кодекса Российской Федерации, акты законодательства о налогах и сборах вступают в силу не ранее чем по истечении одного месяца со дня их официального опубликования и не ранее 1-го числа очередного налогового периода по соответствующему налогу, за исключением случаев, предусмотренных названной статьёй. Акты законодательства о налогах и сборах, указанные в пунктах 3 и 4 данной статьи, могут вступать в силу в сроки, прямо предусмотренные этими актами, но не ранее даты их официального опубликования.

Конституционный Суд Российской Федерации, толкуя общее правило «по истечении одного месяца и не ранее 1-го числа очередного налогового периода», констатировал, что это правило подлежит применению с учётом специального регулирования в отношении актов, улучшающих положение налогоплательщиков: такие акты могут вступать в силу в сроки, прямо предусмотренные этими актами, но не ранее даты их официального опубликования (определение от 29 сентября 2016 года № 1837-О).

Судя по материалам дела, приказ департамента имущественных отношений Краснодарского края от 14 декабря 2016 года № 2640 «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населённых пунктов на территории Краснодарского края» содержит прямое указание на то, что приказ вступает в силу на следующий день после дня его официального опубликования (пункт 7), данный нормативный правовой акт опубликован 15 декабря 2016 года путём размещения его на официальном сайте администрации Краснодарского края, вступил в силу в соответствии с пунктом 7 на следующий день после дня его официального опубликования, что предполагало применение его положений (которым уменьшена кадастровая стоимость земельного участка, и, как следствие, улучшено положение налогоплательщика Коперской С.В.) не ранее 1-го числа очередного налогового периода по земельному налогу, то есть с 1 января 2017 года, а не с 1 января 2018 года, как ошибочно указывают суды в оспариваемых судебных актах.

Иное означало бы произвольное исчисление земельного налога.

Между тем каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги и сборы; налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными (статья 3).

Таким образом, выводы судов о правомерности неприменения кадастровой стоимости, утверждённой приказом департамента имущественных отношений Краснодарского края от 14 декабря 2016 года № 2640 «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населённых пунктов на территории Краснодарского края», при исчислении налоговым органом административному истцу земельного налога за налоговый период 2017 года в отношении земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], основаны на неверном толковании норм материального права, регулирующих спорное правоотношение и подлежащих применению по настоящему делу.

Поскольку в части отказа в удовлетворении требований о признании незаконным и отмене оспариваемого налогового уведомления допущенные судебными инстанциями нарушения норм материального права и процессуального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов административного истца на уплату законно установленного земельного налога, судебные акты подлежат отмене с вынесением в этой части нового решения об удовлетворении заявленных административных исковых требований.

Руководствуясь статьями 327, 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 14 марта 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 4 июля 2019 года и кассационное определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2019 года в части отказа в удовлетворении требований о признании незаконным и отмене налогового уведомления, обязанности произвести перерасчёт земельного налога за 2017 год в отношении земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] отменить.

Принять по делу новое решение, которым признать незаконным налоговое уведомление от 28 октября 2018 года № 78502521 в части выставления требования об уплате налога в отношении земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] за налоговый период 2017 года, обязать инспекцию ФНС России № 3 по г. Краснодару произвести перерасчёт земельного налога в отношении указанного земельного участка за налоговый период 2017 года, исходя из его кадастровой стоимости, установленной приказом департамента имущественных отношений Краснодарского края от 14 декабря 2016 года № 2640 «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населённых пунктов на территории Краснодарского края».

В остальной части решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 14 марта 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 4 июля 2019 года и кассационное определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2019 года, оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]