



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-КГ20-12-К7

№ 2-716/2017

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Асташова С.В.,  
судей                                      Марьина А.Н., Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Проскурякова Сергея Ивановича к Прозорову Константину Владимировичу о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Проскурякова С.И. на определение Нытвенского районного суда Пермского края от 28 октября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 16 декабря 2019 г. и определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением Нытвенского районного суда Пермского края от 20 сентября 2017 г. с Прозорова К.В. в пользу Проскурякова С.И. взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 77 742 руб., а также судебные расходы – 211 руб., а всего – 77 953 руб.

Проскуряков С.И. обратился в суд с заявлением об индексации взысканной в его пользу денежной суммы.

Определением Нытвенского районного суда Пермского края от 28 октября 2019 г. производство по указанному заявлению прекращено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 16 декабря 2019 г., оставленным без изменения определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2020 г., определение районного суда отменено, Проскурякову С.И. отказано в удовлетворении заявления об индексации взысканных судом сумм.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить указанные выше судебные постановления, как принятые с нарушением закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 2 сентября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции исходил из того, что заявление Проскурякова С.И. об индексации присужденных денежных сумм направлено в суд 23 августа 2019 г., то есть после признания должника несостоятельным (банкротом) на основании решения Арбитражного суда Пермского края от 18 июня 2019 г., в связи с чем данные требования подлежат рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве.

Суд апелляционной инстанции с таким выводом не согласился, отменил определение районного суда и разрешил вопрос по существу, отказав в удовлетворении требований заявителя.

Седьмой кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводом суда второй инстанции и не нашел оснований для отмены апелляционного определения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права.

Этим требованиям должно отвечать и апелляционное определение.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Исходя из положений о повторности рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, в пункте 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что если судом первой инстанции дело по существу заявленных требований не было разрешено, то в случае отмены обжалуемого определения суда, вынесенного после принятия искового заявления (заявления) к производству суда первой инстанции (например, определение об обеспечении иска, определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения и т.п.), суд апелляционной инстанции разрешает процессуальный вопрос по частной жалобе, представлению прокурора и направляет гражданское дело в суд первой инстанции для его дальнейшего рассмотрения по существу.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции о прекращении производства по заявлению об индексации денежных сумм, должен был направить дело в суд первой инстанции.

Кроме того, исходя из положений части 2 статьи 390<sup>13</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о том, что в интересах законности судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным указать на то, что при отмене определения суда первой инстанции суд апелляционной инстанции в нарушение требований пункта 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса не привел мотивов, по которым он не согласился с выводами суда о прекращении производства по делу.

Названные выше нарушения норм процессуального права являются существенными, однако они были оставлены без внимания судом кассационной инстанции.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 16 декабря 2019 г. и определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2020 г. подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 16 декабря 2019 г. и определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи