



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД20-92

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

01 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу директора государственного автономного профессионального образовательного учреждения города Москвы «Политехнический колледж № 8 имени дважды Героя Советского Союза И.Ф. Павлова» (далее – ГАПОУ «ПК № 8 им. И.Ф. Павлова», Учреждение) Трофимова А.Н. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 350 района Беговой г. Москвы от 02 сентября 2019 года, решение судьи Савеловского районного суда г. Москвы от 27 ноября 2019 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2020 года, вынесенные в отношении ГАПОУ «ПК № 8 им. И.Ф. Павлова» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 13 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи судебного участка № 350 района Беговой г. Москвы от 02 сентября 2019 года, оставленным без изменения решением судьи Савеловского районного суда г. Москвы от 27 ноября 2019 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2020 года, ГАПОУ «ПК № 8 им. И.Ф. Павлова» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 13 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 90 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, директор Трофимов А.Н. просит отменить постановления, вынесенные в отношении ГАПОУ «ПК № 8 им. И.Ф. Павлова» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 13 статьи 19.5 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными и прекратить производство по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 13 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Учреждения к административной ответственности) невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере здравоохранения, образования и социального обслуживания, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до шести тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от девяноста тысяч до ста тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, 25 октября 2018 года по результатам проверки, проведенной в отношении ГАПОУ «ПК № 8 им. И.Ф. Павлова», государственным инспектором по пожарному надзору района «Марьино Роща» г. Москвы – старшим инспектором 3-го РОНПР Управления по СВАО ГУ МЧС России по г. Москве Учреждению выдано предписание № 507/1/1 об устранении нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара в срок до 01 августа 2019 года. Данное предписание получено представителем Учреждения (л.д. 7-8).

В ходе внеплановой выездной проверки, проведенной 01 августа 2019 года государственным инспектором по пожарному надзору района «Марьино Роща» г. Москвы – старшим инспектором 3-го РОНПР Управления по СВАО ГУ МЧС России по г. Москве на основании распоряжения начальника 3 РОНПР Управления по СВАО ГУ МЧС России по г. Москве от 29 июля 2019 года № 493, установлено, что предписание № 507/1/1 от 25 октября 2018 года не выполнено (л.д. 5-6).

По факту невыполнения указанного предписания 05 августа 2019 года государственным инспектором по пожарному надзору района «Марьино Роща» г. Москвы – старшим инспектором 3-го РОНПР Управления по СВАО ГУ МЧС России по г. Москве составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 13 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 3-4).

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения Учреждения постановлением мирового судьи к административной ответственности, установленной данной нормой.

Вышестоящие судебные инстанции с выводами мирового судьи и принятым им постановлением согласились.

Делая вывод о виновности ГАПОУ «ПК № 8 им. И.Ф. Павлова» в совершении вмененного административного правонарушения, мировой судья и вышестоящие судебные инстанции исходили из того, что Учреждением не выполнено в установленный срок законное предписание государственного инспектора по пожарному надзору района «Марьино» г. Москвы – старшего инспектора 3-го РОНПР Управления по СВАО ГУ МЧС России по г. Москве.

Вместе с тем принятые по делу судебные акты законными признать нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 названного Кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия).

Исходя из положений статьи 17 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», предписание выносится должностными лицами контролирующего органа лишь в случае установления при проведении соответствующей проверки нарушений законодательства в целях их устранения. При этом предписание должно содержать только законные требования, на юридическое лицо могут быть возложены только такие обязанности, которые основаны на требованиях закона и исполнимы.

Невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере здравоохранения, образования и социального обслуживания, составляет объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 13 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из диспозиции данной нормы следует, что установленная ею административная ответственность наступает только в случае неисполнения законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор.

Вопрос о законности и исполнимости предписания об устранении требований законодательства, невыполнение которых вменено лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, подлежит исследованию в рамках рассмотрения дела.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1).

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2).

Признавая Учреждение виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 13 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья и вышестоящие судебные инстанции исходили только из того, что ГАПОУ «ПК № 8 им. И.Ф. Павлова» не приняты все зависящие от него меры по выполнению предписание органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор от 25 октября 2018 года № 507/1/1.

Вместе с тем, делая такой вывод, судебные инстанции в нарушение требований статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не проверили обстоятельства, на которые указывалось на всех стадиях производства по делу об административном правонарушении и которые имеют значение для его разрешения.

Так, в ходе производства по делу об административном правонарушении, директор ГАПОУ «ПК № 8 им. И.Ф. Павлова» – Трофимов А.Н. последовательно оспаривал виновность Учреждения в совершении вмененного административного правонарушения, заявляя о том, что Учреждением были приняты все зависящие от них меры для исполнения предписания государственного инспектора по пожарному надзору района «Марьино Роща» г. Москвы – старшего инспектора 3-го РОНПР Управления по СВАО ГУ МЧС России по г. Москве.

В обоснование данного утверждения директор Учреждения ссылался на тот факт, что пункты 3, 4, 10, 11, 15, 16, 17 указанного предписания на объекте остаются невыполненными в связи с конструктивной особенностью зданий и могут быть восполнены только в рамках капитального ремонта зданий.

Аналогичные доводы заявлены и в настоящей жалобе.

Однако судебными инстанциями данные доводы оставлены без внимания, ничем объективно не опровергнуты и должным образом не проверены, тогда как эти обстоятельства имеют существенное значение для разрешения настоящего дела. Требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судебными инстанциями не выполнены.

Между тем, частью 1 статьи 29.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, при установлении причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению, вносят в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представление о принятии мер по устранению указанных причин и условий.

Кроме того, в настоящей жалобе директор ГАПОУ «ПК № 8 им. И.Ф. Павлова» – Трофимов А.Н. указывает, что о рассмотрении дела мировым судьей Учреждение не было извещено надлежащим образом, в связи с чем они были лишены возможности предоставить доказательства, способствующие повлиять на вынесенное решение.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Пунктом 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что при рассмотрении дела об административном правонарушении судья выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, а также причины их неявки, и принимает решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

В жалобах на постановление мирового судьи, директор ГАПОУ «ПК № 8 им. И.Ф. Павлова» – Трофимов А.Н. последовательно заявлял, что при рассмотрении дела, представители Учреждения не присутствовали, извещение

по указанному адресу не направлялось, а напротив материалы дела содержат определение мирового судьи в котором указано, что дело об административном правонарушении назначено на 16 января 2019 года.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что определением мирового судьи судебного участка № 349 района Беговой г. Москвы от 07 августа 2019 года дело об административном правонарушении в отношении ГАПОУ «ПК № 8 им. И.Ф. Павлова» было назначено к рассмотрению на 16 января 2019 года в 14 часов 00 минут в помещении судебного участка № 350 района Беговой г. Москвы (л.д. 20).

Вместе с тем 02 сентября 2019 года мировой судья судебного участка № 350 района Беговой г. Москвы рассмотрел данное дело без участия представителей ГАПОУ «ПК № 8 им. И.Ф. Павлова».

19 сентября 2019 года мировым судьей судебного участка № 349 района Беговой г. Москвы было вынесено определение об исправлении описки в определении от 07 августа 2019 года: датой рассмотрения дела в судебном заседании указано 02 сентября 2019 года в 10 часов 30 минут (л.д. 210).

Однако, данное определение мирового судьи от 19 сентября 2019 года законным признать нельзя, поскольку оно было вынесено после рассмотрения дела мировым судьей судебного участка № 350 района Беговой г. Москвы 02 сентября 2019 года по существу.

Таким образом, порядок рассмотрения дела об административном правонарушении был нарушен, поскольку дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие ГАПОУ «ПК № 8 им. И.Ф. Павлова», представители которого не были надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения дела.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Учитывая изложенное и принимая во внимание, что на момент рассмотрения настоящей жалобы срок давности привлечения Учреждения к административной ответственности истек и возвращение дела на новое рассмотрение невозможно, постановление мирового судьи судебного участка № 350 района Беговой г. Москвы от 02 сентября 2019 года, решение судьи

Савеловского районного суда г. Москвы от 27 ноября 2019 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2020 года, вынесенные в отношении ГАПОУ «ПК № 8 им. И.Ф. Павлова» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 13 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу директора ГАПОУ «ПК № 8 им. И.Ф. Павлова» – Трофимова А.Н. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 350 района Беговой г. Москвы от 02 сентября 2019 года, решение судьи Савеловского районного суда г. Москвы от 27 ноября 2019 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2020 года, вынесенные в отношении ГАПОУ «ПК № 8 им. И.Ф. Павлова» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 13 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров