



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ20-521

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

30 сентября 2020 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
председательствующего
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Романенкова Н.С.,
судей Верховного Суда
Российской Федерации Иваненко Ю.Г.,
Назаровой А.М.

при секретаре Березиной А.В.
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Осетровой Натальи Васильевны о признании недействующими пунктов 5–7 Положения об особенностях на 2020 и 2021 годы исполнения и расторжения договора о реализации туристского продукта, заключенного по 31 марта 2020 г. включительно, туроператором, осуществляющим деятельность в сфере внутреннего туризма, и (или) въездного туризма, и (или) выездного туризма, либо турагентом, реализующим туристский продукт, сформированный таким туроператором, включая основания, порядок, сроки и условия возврата туристам и (или) иным заказчикам туристского продукта уплаченных ими за туристский продукт денежных сумм или предоставления в иные сроки равнозначного туристского продукта, в том числе при наличии обстоятельств, указанных в части третьей статьи 14 Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 20 июля 2020 г. № 1073,

установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 20 июля 2020 г. № 1073 (далее – Постановление) утверждено Положение об особенностях на

2020 и 2021 годы исполнения и расторжения договора о реализации туристского продукта, заключенного по 31 марта 2020 г. включительно, туроператором, осуществляющим деятельность в сфере внутреннего туризма, и (или) въездного туризма, и (или) выездного туризма, либо турагентом, реализующим туристский продукт, сформированный таким туроператором, включая основания, порядок, сроки и условия возврата туристам и (или) иным заказчикам туристского продукта уплаченных ими за туристский продукт денежных сумм или предоставления в иные сроки равнозначного туристского продукта, в том числе при наличии обстоятельств, указанных в части третьей статьи 14 Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» (далее – Положение).

Нормативный правовой акт опубликован 24 июля 2020 г. на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 30 июля 2020 г. в «Российской газете», № 167, и 3 августа 2020 г. в Собрании законодательства Российской Федерации, № 31.

В соответствии с пунктом 5 Положения в случае расторжения договора по требованию заказчика, в том числе при отказе заказчика от равнозначного туристского продукта, туроператор осуществляет возврат заказчику уплаченных им за туристский продукт денежных сумм не позднее 31 декабря 2021 г., за исключением случаев, предусмотренных пунктами 6 и 7 Положения.

Пунктом 6 Положения установлено, что по требованию заказчика, достигшего возраста 65 лет, либо заказчика, находящегося в трудной жизненной ситуации, наступившей в период действия постановления, указанного в пункте 3 Положения, туроператор обязан возвратить уплаченную заказчиком денежную сумму за туристский продукт в течение 90 календарных дней с даты предъявления указанного требования, но не позднее 31 декабря 2021 г. Под трудной жизненной ситуацией заказчика понимается любое из следующих обстоятельств: наличие у заказчика инвалидности, подтвержденной в установленном порядке; временная нетрудоспособность заказчика сроком более 2 месяцев подряд; регистрация заказчика в качестве безработного гражданина, который не имеет заработка, в органах службы занятости в целях поиска подходящей работы.

Согласно пункту 7, в случае если на день вступления в силу постановления, указанного в пункте 3 Положения, наступили сроки предоставления туристского продукта, предусмотренного договором, и туроператором не направлено уведомление в сроки, установленные пунктом 3 Положения, туроператор осуществляет возврат заказчику уплаченных им за туристский продукт денежных сумм не позднее 31 декабря 2020 г.

Осетрова Н.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующими приведенных предписаний Положения, ссылаясь на то, что установленное оспариваемыми нормами приостановление исполнения денежных обязательств

туроператоров перед потребителями в связи с расторжением договоров на срок более 18 месяцев (с 24 июля 2020 г. по 31 декабря 2021 г.), а в части указанных в пунктах 6 и 7 Положения исключений – более 6 месяцев является фактическим мораторием, то есть отсрочкой исполнения обязательств туроператоров перед потребителями услуг, правом введения которого пунктом 2 статьи 19⁴ Федерального закона от 1 апреля 2020 г. № 98-ФЗ (в редакции Федерального закона от 8 июня 2020 г. № 166-ФЗ) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» (далее – Федеральный закон № 98-ФЗ) Правительство Российской Федерации не наделено, что противоречит подпункту 3 пункта 1 статьи 202 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и пункту 1 статьи 1 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) и указывает на то, что Положение издано Правительством Российской Федерации с превышением полномочий. По мнению административного истца, увеличение срока исполнения денежного обязательства в сложных для кредитора обстоятельствах является предметом регулирования законодательства о банкротстве и не может устанавливаться в отрыве от его применения и/или системного толкования, а отсутствие в оспариваемом акте положений, предусматривающих необходимые гарантии и меры по защите прав лиц, чьи имущественные интересы ими затрагиваются, ограничивает гражданские права участников гражданского оборота.

Свое требование Осетрова Н.В. мотивировала тем, что 30 января 2020 г. она заключила договор о реализации туристского продукта, в соответствии с которым приобрела у туроператора пакетный тур на двух человек на курорт Греции Крит/Ретимно по маршруту Москва-Ираклион-Москва с датой отправления 25 июля 2020 г. и с датой прибытия 7 августа 2020 г. общей стоимостью 88 770 (восемьдесят восемь тысяч семьсот семьдесят) рублей, во исполнение которого внесла предоплату в размере 44 385 (сорока четырех тысяч трехсот восьмидесяти пяти) рублей. Данный договор был расторгнут административным истцом в порядке статей 10 и 14 Федерального закона от 24 ноября 1996 г. № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 132-ФЗ). В связи с невозвратом туроператором уплаченной по договору суммы предоплаты административный истец обратилась в суд за защитой своих прав как потребителя услуг туроператора. В настоящее время не вступившим в законную силу решением мирового судьи в удовлетворении иска Осетровой Н.В. о взыскании убытков, неустойки, штрафа, морального вреда и компенсации расходов отказано.

В судебном заседании Осетрова Н.В. и ее представитель – адвокат Гавриленко А.М. поддержали административный иск и просили его удовлетворить.

Административный ответчик Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Федеральному агентству по туризму (далее – Ростуризм) (поручение от 16 сентября 2020 г. № ДЧ-П44-11053).

В письменных возражениях на административный иск Правительство Российской Федерации указало, что оспариваемый нормативный правовой акт издан в пределах полномочий Правительства Российской Федерации и соответствует нормативным правовым актам большей юридической силы.

Представители Правительства Российской Федерации Кудреватых А.С., Мерклин А.В., Смирнова Н.Л. в судебном заседании просили отказать в удовлетворении административного искового заявления.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Назаровой А.М., объяснения представителя административного истца Осетровой Н.В. по доверенности Гавриленко А.М., административного ответчика Правительства Российской Федерации Кудреватых А.С., Мерклина А.В., Смирновой Н.Л., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей, что административный иск не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации приходит к выводу о том, что административное исковое заявление не подлежит удовлетворению.

Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение. Акты, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации (статья 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации»).

В соответствии с пунктом 2 статьи 19⁴ Федерального закона № 98-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе устанавливать на 2020 и 2021 годы особенности исполнения, изменения и (или) расторжения договора о реализации туристского продукта, заключенного по 31 марта 2020 г. включительно, туроператором, осуществляющим деятельность в сфере внутреннего туризма, и (или) въездного туризма, и (или) выездного туризма, либо турагентом, реализующим туристский продукт, сформированный таким туроператором, включая основания, порядок, сроки и условия возврата туристам и (или) иным заказчикам туристского продукта уплаченных ими за туристский продукт денежных сумм или предоставления в иные сроки равнозначного туристского продукта, в том числе при наличии обстоятельств, указанных в части третьей статьи 14 Федерального закона № 132-ФЗ.

По смыслу приведенной нормы данного федерального закона, Правительство Российской Федерации вправе в пределах оговоренных

временных ограничений (2020 и 2021 годы) устанавливать особенности расторжения договора о реализации туристского продукта (далее – договор), заключенного по 31 марта 2020 г. включительно, в том числе устанавливать основания, порядок, сроки и условия возврата туристам и (или) иным заказчикам туристского продукта уплаченных ими за туристский продукт денежных сумм.

В силу положений статьи 779 ГК РФ договор о реализации туристского продукта по своей правовой природе является договором возмездного оказания услуг по туристическому обслуживанию (пункт 2), в соответствии с которым исполнитель (туроператор) обязан обеспечить оказание заказчику (туристу) комплекса туристских услуг.

Как следует из части первой статьи 10 Федерального закона № 132-ФЗ реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, а в случаях, предусмотренных этим федеральным законом, между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком. Указанный договор должен соответствовать законодательству Российской Федерации, в том числе законодательству о защите прав потребителей, на что также указывает и пункт 1 статьи 422 ГК РФ, согласно которому договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. При этом, если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров (пункт 2 статьи 422 ГК РФ).

Федеральным законом от № 98-ФЗ (в редакции Федерального закона от 8 июня 2020 г. № 166-ФЗ) в статье 19⁴ Правительство Российской Федерации наделено правом в 2020 и 2021 годах определить сроки и условия возврата туристам и (или) иным заказчикам туристского продукта уплаченных ими за туристский продукт денежных сумм при расторжении договора, заключенного по 31 марта 2020 г. включительно.

Сроки возврата денежных средств, определенные оспариваемыми нормами Положения, находятся в пределах сроков, установленных абзацем первым статьи 19⁴ Федерального закона № 98-ФЗ.

Таким образом, Положение в оспариваемой части не противоречит ГК РФ, Закону о защите прав потребителей, а также Федеральному закону № 132-ФЗ.

Довод административного истца об отсутствии полномочий у Правительства Российской Федерации на принятие оспариваемых норм, определяющих предельные сроки и условия возврата туристам и (или) иным заказчикам туристского продукта уплаченных ими за туристский продукт денежных сумм при расторжении договора, заключенного по 31 марта 2020 г. включительно, основан на неверном толковании норм материального права.

Вопреки доводам административного истца об отсутствии в Положении норм, предусматривающих гарантии и систему мер защиты имущественных интересов туриста, в целях стимулирования возврата денежных средств до наступления предельных дат и защиты интересов заказчиков туристского продукта пунктом 8 Положения предусмотрено, что туроператор при осуществлении возврата заказчику уплаченных им за туристский продукт денежных сумм обязан уплатить заказчику проценты за пользование указанными денежными средствами в размере одной трехсот шестьдесят пятой ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату вступления в силу Положения, за каждый календарный день пользования. Проценты начисляются со дня предъявления заказчиком соответствующего требования до дня возврата заказчику уплаченной за туристский продукт денежной суммы.

Следовательно, установление Положением сроков возврата денежных средств, уплаченных по договору, не означает, что денежные средства не могут быть получены заказчиком ранее указанных дат. Кроме того, на уплаченные денежные суммы начисляются проценты за пользование денежными средствами.

Принимая во внимание, что оспариваемое Положение соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушает права административного истца, в силу пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в удовлетворении административного искового заявления следует отказать.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Осетровой Натальи Васильевны о признании недействующими пунктов 5–7 Положения об особенностях на 2020 и 2021 годы исполнения и расторжения договора о реализации туристского продукта, заключенного по 31 марта 2020 г. включительно, туроператором, осуществляющим деятельность в сфере внутреннего туризма, и (или) въездного туризма, и (или) выездного туризма, либо турагентом, реализующим туристский продукт, сформированный таким туроператором, включая основания, порядок, сроки и условия возврата туристам и (или) иным заказчикам туристского продукта уплаченных ими за

туристский продукт денежных сумм или предоставления в иные сроки равнозначного туристского продукта, в том числе при наличии обстоятельств, указанных в части третьей статьи 14 Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 20 июля 2020 г. № 1073, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий
судья Верховного Суда
Российской Федерации

Судьи Верховного Суда
Российской Федерации



Н.С. Романенков

Ю.Г. Иваненко

А.М. Назарова