



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 80-АД20-5

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Ганюшкина Е.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Чердаклинского судебного района Ульяновской области от 11 ноября 2019 года, решение судьи Чердаклинского районного суда Ульяновской области от 11 декабря 2019 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2020 года, вынесенные в отношении Ганюшкина Евгения Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **установил:**

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Чердаклинского судебного района Ульяновской области от 11 ноября 2019 года, оставленным без изменения решением судьи Чердаклинского районного суда Ульяновской области от 11 декабря 2019 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2020 года, Ганюшкин Е.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 8 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ганюшкин Е.В. просит отменить постановления, вынесенные в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Ганюшкина Е.В. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее также – Правила),

воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 03 октября 2019 года в 22 часа 12 минут на ул. Врача Попова, д. 1 в р.п. Чердаклы Чердаклинского района Ульяновской области, водитель Ганюшкин Е.В. управлял транспортным средством «Хендэ – Туксон», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы, указанных в пункте 3 Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами Ганюшкину Е.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения, от прохождения которого он отказался.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 10 упомянутых Правил, Ганюшкин Е.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 3); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 5); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 6); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 7);

рапортом инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России «Чердаклинский» (л.д. 9); карточкой водителя и списком административных правонарушений Ганюшкина Е.В. (л.д. 10-11); видеозаписью (л.д. 37) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 73 МР № 188852 от 03 октября 2019 года следует, что должностным лицом ГИБДД Ганюшкин Е.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился, о чем собственноручно указал в соответствующей графе (л.д. 5).

При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись (л.д. 37).

Впоследствии в ГУЗ «Чердаклинская районная больница» от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Ганюшкин Е.В. отказался.

Отказ Ганюшкина Е.В. зафиксирован в акте медицинского освидетельствования № 143 от 03 октября 2019 года, который подписан врачом О [REDACTED] (л.д. 6).

Утверждение Ганюшкина Е.В. о многочисленных нарушениях при применении к нему мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, своего подтверждения не нашло.

Напротив, в ходе производства по делу об административном правонарушении, судами была исследована видеозапись, которая получила надлежащую оценку.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Ганюшкиным Е.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы жалобы направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Ганюшкина Е.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное наказание назначено Ганюшкину Е.В. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Ганюшкина Е.В. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу судебных постановлений не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Чердаклинского судебного района Ульяновской области от 11 ноября 2019 года, решение судьи Чердаклинского районного суда Ульяновской области от 11 декабря 2019 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2020 года, вынесенные в отношении Ганюшкина Евгения Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Ганюшкина Е.В. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**

**Е.Б. Никифоров**