



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ20-107-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 октября 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рыженкова А.М.,
судей Назаренко Т.Н. и Москаленко Ю.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4463/2018 по иску ООО «ПЖК Николино» к Стеблину Александру Яковлевичу о взыскании неосновательного обогащения и по встречному иску Стеблина Александра Яковлевича к ООО «ПЖК Николино» о взыскании денежных средств

по кассационной жалобе представителя Стеблина Александра Яковлевича – Сундакова Владимира Валерьевича на решение Перовского районного суда города Москвы от 24 декабря 2018 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 июня 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения Стеблина А.Я., его представителей Карасика М.Ю. и Сундакова В.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения относительно доводов кассационной жалобы генерального

директора ООО «ПЖК Николино» Солнцева Г.В. и его представителя Иванушкиной Т.Н.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «ПЖК Николино» обратилось в суд с иском к Стеблину А.Я. с учетом уточнения исковых требований о взыскании неосновательного обогащения за период с февраля 2017 года по ноябрь 2018 года в размере 791 320 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 55 461 рубль 90 копеек, возмещении расходов на уплату государственной пошлины в размере 11 667 рублей 81 копейки.

В обоснование требований ООО «ПЖК Николино» указало, что пос. Николино (Таганьково-7) является поселком закрытого типа, представляющим собой жилой комплекс с единой территорией застройки, включающей земельные участки в установленных границах и расположенные на них жилые дома и иные объекты. Территория поселка огорожена, установлены контрольно-пропускные пункты. Стеблину А.Я. принадлежит земельный участок и жилой дом по адресу: [REDACTED]

[REDACTED]. ООО «ПЖК Николино» выполняет работы и оказывает услуги, связанные с обеспечением благоприятных и безопасных условий проживания граждан в поселке «Николино» (Таганьково-7), надлежащим содержанием имущества общего пользования, а именно: организацией ограниченного доступа на территорию поселка, организацией централизованного сбора и вывоза мусора, обеспечение содержания и уборки мест общего пользования, включая дороги общего пользования, пешеходные дорожки, детские площадки и прочие зоны отдыха, организацией благоустройства и озеленения территории общего пользования, организацией видеонаблюдения и освещения общественных зон и территорий, а также прочие услуги и несет соответствующие расходы. Между сторонами 19 мая 2009 г. был заключен договор №42\09 на предоставление услуг и техническое обслуживание, согласно которому Стеблин А.Я. обязался ежемесячно оплачивать оказываемые ООО «ПЖК Николино» услуги согласно расчету. Стеблин А.Я. свои обязательства должным образом не исполнял, в связи с чем ООО «ПЖК Николино» было вынуждено неоднократно обращаться за взысканием задолженности в судебном порядке. 3 марта 2017 г. Стеблин А.Я. в одностороннем порядке расторг договор. 11 мая 2017 г. ООО «ПЖК

Николино» направило Стеблину А.Я. проект нового договора на предоставление услуг и техническое обслуживание, договор в настоящее время не заключен.

Стеблин А.Я. исковые требования не признал, предъявил к ООО «ПЖК Николино» встречный иск о взыскании излишне уплаченных денежных средств в размере 88 849 рублей 04 копейки, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 13 021 рублей 04 копейки и государственной пошлины в размере 3 237 рублей 40 копеек.

В обоснование встречного иска Стеблин А.Я. указал, что объекты инфраструктуры, водопроводные сети, скважины, распределительные газопроводы, канализация, очистные сооружения, сети энергоснабжения, дороги, беседки, сооружения, дома охраны, административные здания, все земельные участки, расположенные внутри поселка, не принадлежат собственникам частных домовладений, оформлены в собственность ЗАО «Агроимпэкс» и переданы им в аренду ООО «ПЖК Николино». Собственник должен нести бремя содержания своего имущества. Собрание собственников индивидуальных жилых домов по вопросу управления поселком не проводилось, тарифы не устанавливались, договорные отношения между сторонами отсутствуют. Согласно перечню услуг ООО «ПЖК Николино» оказываются следующие услуги: охрана поселка - с одного дома 3 687 рублей, содержание, уборка и обслуживание дорог - 730 рублей, вывоз мусора - 732 рублей, проведение мероприятий по озеленению и благоустройству зон общего пользования - 150 рублей, эксплуатация пульта централизованного наблюдения охранно-пожарной сигнализации - 331 рубль, эксплуатация системы видеонаблюдения - 79 рублей, эксплуатация коммуникаций и инженерно-технических сооружений - 7 914 рублей, расходы на оплату труда основного производственного персонала - 7 861 рубль, электроэнергия общественных зон - 1 660 рублей, общехозяйственные расходы - 5 733 рубля, прочие расходы - 660 рублей, налоги и сборы - 84 рубля, всего расходов - 29 620 рублей, рентабельность (норма прибыли) 3% - 889 рублей, итого с учетом НДС (18%) - 36 000 рублей. Стеблин А.Я. считает необходимыми для себя только услуги: охрана поселка, содержание, уборка и обслуживание дорог, вывоз бытового мусора, остальные расходы он считает необоснованными, кроме того, остальными услугами он не пользуется. Газоснабжение, электроснабжение и водоснабжение Стеблин А.Я. оплачивает отдельно. Расходы по оплате персонала входят в услуги: охрана поселка, содержание, уборка и обслуживание дорог, вывоз бытового мусора. Охрана свои обязательства надлежащим образом не выполняет, постоянно происходят кражи из домов. Стеблин А.Я. считает суммы, начисляемые истцом по первоначальному иску, сильно завышенными и экономически

неоправданными, заработную плату, установленную генеральному директору ООО «ПЖК Николино» в размере 460 000 в месяц, - чрезмерной. На территории поселка находятся 282 дома и не участвующие, по утверждению Стеблина А.Я., в содержании коттеджного поселка 13 бизнес строений (ресторан со спортивным комплексом и теннисными кортами, ресторан-паб с летним кафе, пляжным комплексом и бассейном, фитнес и спа-клуб, гаражный многоуровневый комплекс, автозаправочная станция с мойкой и другие). Общая площадь участков в поселке составляет 1 141 526,54 кв.м, площадь участка Стеблина А.Я. равна 2705 кв.м, в связи с чем, доля Стеблина А.Я. в расходах равна $1/422$ от общей суммы. Соответственно, стоимость необходимых Стеблину А.Я. услуг ежемесячно составляет 1637 рублей 11 копеек ($690\ 862$ рублей $\backslash 422$). По ошибочному поручению Стеблина А.Я. ООО «Незабудка» перечислило ООО «ПЖК Николино» принадлежащие Стеблину А.Я. средства в размере 126 502 рубля 57 копеек. Он полагает, что из этих средств ООО «ПЖК Николино» подлежит уплате 37 653 рубля 53 копейки с февраля 2017 года по декабрь 2018 года. Оставшиеся излишне уплаченные средства подлежат взысканию с ООО «ПЖК Николино». Добровольно требование Стеблина А.Я. о возврате излишне уплаченных средств ООО «ПЖК Николино» не исполнило.

Решением Перовского районного суда города Москвы от 24 декабря 2018 г. иск ООО «ПЖК Николино» к Стеблину А.Я. о взыскании неосновательного обогащения удовлетворен, со Стеблина А.Я. в пользу ООО «ПЖК Николино» взыскана сумма неосновательного обогащения в размере 791 320 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 55 461 рубль 90 копеек, государственная пошлина в размере 11 667 рублей 81 копейки. Встречный иск Стеблина А.Я. к ООО «ПЖК Николино» о взыскании денежных средств оставлен без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 июня 2019 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2020 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. от 3 августа 2020 г. Стеблину А.Я. восстановлен пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы на решение Перовского районного суда города Москвы от 24 декабря 2018 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 июня 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2020 г.

В кассационной жалобе представителем Стеблина А.Я. – Сундаковым В.В. ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 14 августа 2020 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 21 сентября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены решения Перовского районного суда города Москвы от 24 декабря 2018 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 июня 2019 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2020 г.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что такого характера существенные нарушения норм права были допущены судами при рассмотрении дела.

Судом установлено, что пос. Николино (Таганьково-7) является поселком закрытого типа, представляющим собой жилой комплекс с единой территорией застройки, включающей земельные участки в установленных границах и расположенные на них жилые дома и иные строения, принадлежащие физическим и юридическим лицам. Территория поселка огорожена, установлены КПП.

Стеблину А.Я. принадлежит земельный участок и жилой дом по адресу:

_____.

ООО «ПЖК Николино» на основании договоров на предоставление услуг

и техническое обслуживание с собственниками жилых домов выполняет работы и оказывает услуги, связанные с обеспечением благоприятных и безопасных условий проживания граждан в поселке «Николино» (Таганьково-7), надлежащим содержанием имущества общего пользования, а именно: организацией доступа на территорию поселка, организацией централизованного сбора и вывоза мусора, обеспечение содержания и уборки мест общего пользования, включая дороги общего пользования, пешеходные дорожки, детские площадки и прочие зоны отдыха, организацией благоустройства и озеленения территории общего пользования, организацией видеонаблюдения и освещения общественных зон и территорий, а также прочие услуги и несет соответствующие расходы.

Между ООО «ПЖК Николино» и Стеблиным А.Я. 19 мая 2009 г. был заключен договор №42\09 на предоставление услуг и техническое обслуживание, согласно которому ответчик обязался ежемесячно оплачивать услуги, предоставляемые ООО «ПЖК Николино», согласно расчету.

3 марта 2017 г. Стеблин А.Я. расторг заключенный 19 мая 2009 г. с ООО «ПЖК Николино» договор № 42/09 на предоставление услуг и техническое обслуживание в одностороннем порядке.

11 мая 2017 г. ООО «ПЖК Николино» направило Стеблину А.Я. проект нового договора на предоставление услуг и техническое обслуживание, договор на момент рассмотрения настоящего дела не заключен.

Согласно расчету на 2017 год и на 2018 год, представленному ООО «ПЖК Николино», стоимость содержания поселка, рассчитанная исходя из затрат, которые организация понесла в текущем году в соответствии с заключенными договорами и с учетом инфляции, составила 36 000 рублей ежемесячно с одного домовладения. Сумма неосновательного обогащения Стеблина А.Я. перед ООО «ПЖК Николино» с февраля 2017 года по ноябрь 2018 года составила 791 320 рублей (21 месяц x 36 000 рублей + неоплата за февраль 2017 г. в размере 35 320 рублей).

Удовлетворяя искиные требования ООО «ПЖК Николино», суд первой инстанции исходил из того, что организацией оказываются услуги потребителю, однако Стеблин А.Я. оплату данных услуг не осуществляет, в связи с чем пришел к выводу о взыскании со Стеблина А.Я. в пользу ООО «ПЖК Николино» неосновательного обогащения в размере 791 320 рублей. При этом суд не согласился с доводами Стеблина А.Я. о том, что он готов оплачивать только те услуги, в которых нуждается, указав на то, что такая позиция потребителя приведет к нарушению прав других собственников

объектов в поселке.

Разрешая встречный иск, суд счел его подлежащим отклонению, поскольку удовлетворение первоначального иска полностью исключает возможность удовлетворения встречного иска. Суд указал, что факт предоставления ООО «ПЖК Николино» услуг по управлению, содержанию и эксплуатации поселка «Николино» подтвержден материалами дела, в частности: представленными договорами аренды, договорами на вывоз твердых бытовых отходов, договорами поставки, договорами купли – продажи, договорами на обслуживание с использованием пластиковых карт, договорами об оказании охранных услуг, актами об оказании услуг, платежными документами. Сам по себе факт отсутствия договорных отношений между сторонами не освобождает Стеблина А.Я. от внесения платы за предоставленные ООО «ПЖК Николино» услуги.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с решением суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций нельзя признать законными ввиду следующего.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным. Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если

иное не предусмотрено федеральным законом (часть 1). Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

Фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) должны определяться судом на основании норм материального права, подлежащих применению (абзац второй пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»).

В силу статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1). Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

В соответствии с частью 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Частью 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что в мотивировочной части решения суда должны быть указаны фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом, выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Обращаясь в суд с иском к Стеблину А.Я., ООО «ПЖК Николино» ссылалось на неосновательное обогащение ответчика за счет истца, а именно на то, что указанный собственник земельного участка и домовладения не несет

расходов на содержание и обслуживание объектов инфраструктуры пос. Николино.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации одними из основных начал гражданского законодательства являются обеспечение восстановления нарушенных прав и их судебная защита.

Согласно статье 1102 главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 данного кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные названной главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

В соответствии с подпунктом 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Таким образом, для взыскания неосновательного обогащения необходимо установить факт приобретения ответчиком имущества за счет истца либо факт сбережения ответчиком имущества за счет истца, в частности сбережения денежных средств, которые ответчик должен был бы уплатить в силу какой-либо обязанности.

Данные обстоятельства подлежали определению в качестве имеющих значение для правильного разрешения настоящего спора, что в нарушение приведенных выше норм права судами выполнено не было.

Возражая против удовлетворения иска, Стеблин А.Я. ссылаясь на произвольное, без какого-либо экономического обоснования, установление ООО «ПЖК Николино» стоимости оказанных услуг, а также на оказание данных услуг в отсутствие какого-либо обязательства со стороны ООО «ПЖК Николино».

КП «Николино» не является садоводческим, огородническим, дачным объединением граждан, объединением собственников недвижимости, каким-

либо иным гражданско-правовым сообществом, объединенным одной территорией. В деле не имеется сведений о том, что Стеблин А.Я. является членом такого сообщества и на него распространяют действия какие-либо индивидуальные или коллективные соглашения относительно пользования инфраструктурой и землями, принадлежащими на праве собственности ЗАО «Агроимпэкс».

Вместе с тем судами установлено, что объекты инфраструктуры названного поселка и земельные участки под ними принадлежат на праве собственности ЗАО «Агроимпэкс» и переданы в аренду ООО «ПЖК Николино».

В силу статьи 210 Гражданского кодекса Российской Федерации бремя содержания указанных объектов несет собственник, на что ссылался в процессе рассмотрения спора Стеблин А.Я., однако в нарушение положений статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указанный довод правовой оценки судов не получил.

Организационно-правовая форма истца, а также разрешенное использование земельных участков свидетельствуют о том, что отношения сторон не подпадали под предмет регулирования Федерального закона от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ, поскольку он регулировал отношения, возникающие в связи с ведением гражданами садоводства, огородничества и дачного хозяйства, и устанавливал правовое положение садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений, в то время как стороны настоящего спора деятельность, связанную с ведением садоводства, огородничества и дачного хозяйства, не осуществляли.

Иные нормативные правовые акты, которые в отсутствие соответствующего договора между сторонами спора возлагали бы на ООО «ПЖК Николино» обязанность по оказанию собственникам земельных участков и домовладений в КП «Николино» услуг по содержанию и обслуживанию объектов инфраструктуры, а на последних обязанность по их оплате, в обжалуемых судебных постановлениях не приводятся.

Удовлетворяя требования ООО «ПЖК Николино» о взыскании со Стеблина А.Я. в полном размере понесенных затрат по содержанию имущества и объектов инфраструктуры, суды сослались на нарушения прав других собственников, проживающих в коттеджном поселке, в том случае, если кто-либо будет освобожден от несения этих расходов или размер этих расходов будет уменьшен.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 10 ноября 2016 г. № 23-П указал на отсутствие в действующем законодательстве единого специального регулирования, посвященного правовому режиму имущества общего пользования собственников индивидуальных жилых домов, обусловленное тем, что обслуживающая индивидуальные жилые дома инфраструктура в силу своей пространственной обособленности обладает отличными от общего имущества в многоквартирном доме характеристиками. Возникновение имущественных прав юридических и физических лиц, в том числе не являющихся собственниками таких жилых домов, на отдельные объекты обслуживающей их инфраструктуры требует обеспечения справедливого баланса интересов указанных лиц, понесших расходы на создание, приобретение, реконструкцию и восстановление работоспособности соответствующих объектов, и интересов собственников индивидуальных жилых домов.

Исходя из изложенного в силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в целях соблюдения баланса интересов сторон, суду при разрешении вопроса о взыскании сумм неосновательного обогащения в связи с услугами, предоставляемыми в КП «Николино», надлежало исследовать вопросы необходимости оказания каждой из таких услуг Стеблину А.Я.; связи между затратами на оказание таких услуг с правом Стеблина А.Я. пользоваться принадлежащим ему имуществом и обязанностью его содержать; установить, какими из услуг фактически пользовался Стеблин А.Я.; исследовать расходы на оказание соответствующих услуг на предмет экономической обоснованности и разумности; соотнести сумму испрашиваемых денежных средств за такие услуги с размером обязательств других лиц, которым такие услуги оказаны (в частности, собственникам бизнес-строений).

Между тем судами данные юридически значимые обстоятельства не устанавливались, в нарушение части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации проигнорированы доводы Стеблина А.Я. о том, что часть услуг, денежные средства за которые истец по первоначальному иску просит взыскать со Стеблина А.Я. как неосновательно сбереженные, последнему не оказывались, интереса в их получении он не имеет, коммунальными ресурсами принадлежащий Стеблину А.Я. на праве собственности жилой дом обеспечивается по договорам, заключенным им непосредственно с ресурсоснабжающими организациями.

Таким образом, с учетом приведенных выше норм права и фактических обстоятельств размер сбереженных Стеблиным А.Я. денежных средств должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

Допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены состоявшихся судебных постановлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Перовского районного суда города Москвы от 24 декабря 2018 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 июня 2019 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2020 г. подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Перовского районного суда города Москвы от 24 декабря 2018 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 июня 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи