



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ20-542

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

08 октября 2020 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда

Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Глазковой А.В.
с участием прокурора Власовой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Бештоевой Людмилы Викторовны о признании недействующими пунктов 92, 93, абзацев первого – четвертого пункта 94, пункта 95 Инструкции о работе отделов (групп) специального учета следственных изоляторов и тюрем ФСИН России, утвержденной приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 23 июня 2005 г. № 94-дсп, пунктов 10.7, 11.3.4, 12.16 Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утвержденной приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 161,

установил:

приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 161 утверждена Инструкция по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов (далее – Инструкция № 161), опубликованная в издании «Бюллетень актов по судебной системе», № 10, 11, за октябрь и ноябрь 2013 г.

В соответствии с пунктом 10.7 указанной инструкции копии приговоров в отношении осужденных, содержащихся под стражей, а также лиц, подлежащих

немедленному освобождению из-под стражи в связи с оправданием или прекращением дела, осуждением к мере наказания, не связанной с лишением свободы, освобождением от отбывания наказания, избранием на время до вступления приговора в законную силу иной меры пресечения, чем содержание под стражей, посылаются начальнику места содержания под стражей через начальника конвоя немедленно после рассмотрения дела (абзац первый). Если обвинительный или оправдательный приговор вынесен в отношении нескольких лиц, то начальнику места содержания под стражей через начальника конвоя должны быть направлены копии судебных постановлений по количеству осужденных или оправданных, которые находились под стражей. В отношении каждого осужденного (оправданного) направляется по две копии приговора (1 копия для вручения осужденному (оправданному), 2 копия для приобщения к его личному делу) (абзац второй). В случае, когда осужденный после провозглашения приговора взят под стражу в зале суда, копия приговора вручается начальнику конвоя под расписку (абзац третий).

Пунктом 11.3.4 Инструкции № 161 установлено, что копии апелляционных приговора, постановления или определения либо выписка из их резолютивной части, в соответствии с которыми осужденный подлежит освобождению из-под стражи или от отбывания наказания, незамедлительно направляется соответственно администрации места содержания под стражей, администрации места отбывания наказания. Если осужденный участвует в заседании суда апелляционной инстанции, апелляционный приговор, постановление или определение в части освобождения его из-под стражи или от отбывания наказания исполняются немедленно.

Согласно абзацу первому пункта 12.6 Инструкции № 161 в редакции приказа Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 28 октября 2019 г. № 246, опубликованного в издании «Бюллетень актов по судебной системе», № 1, январь, 2020 год, если осужденный к лишению свободы находится в местах содержания под стражей и приговор был обжалован, то копия решения суда посылается начальнику места содержания под стражей судом апелляционной инстанции (часть 3 статьи 393 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). Независимо от этого во всех случаях, когда вышестоящий суд вынес в апелляционном, кассационном порядке или в порядке надзора определение, согласно которому осужденный подлежит освобождению из-под стражи, суд, постановивший приговор, контролирует исполнение этого определения (абзац второй).

Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 23 июня 2005 г. № 94-дсп утверждена Инструкция о работе отделов (групп) специального учета следственных изоляторов и тюрем ФСИН России (далее – Инструкция № 94-дсп). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) 13 июля 2005 г., № 6785.

Названной инструкцией предусмотрено, что документ об освобождении подозреваемого, обвиняемого или осужденного либо документ о снижении срока наказания осужденному принимается по почте или непосредственно от

следователя, дознавателя, прокурора, работника суда, в производстве которых находится уголовное дело (пункт 92).

Документ об освобождении лица из-под стражи, поступивший в следственный изолятор (тюрьму) после окончания рабочего дня, либо постановление начальника следственного изолятора (тюрьмы) об освобождении из-под стражи (приложение № 17) подлежат исполнению не позднее первой половины следующего дня. По каждому факту нарушения этого правила производится служебная проверка и принимаются соответствующие меры (пункт 93).

Спецотдел, получив документы с нарочным об освобождении подозреваемого, обвиняемого или осужденного либо о сокращении осужденному срока наказания, производит тщательную проверку правильности оформления и тождественности этого документа материалам личного дела (абзац первый пункта 94). В случае поступления документа, не заверенного гербовой печатью, с неясным оттиском печати или заверенного печатью другого органа (не выносившего решения), а также несоответствия анкетных данных, указанных в поступившем документе, материалам личного дела, либо в случае возникновения сомнения в подлинности документа, спецотдел докладывает об этом начальнику следственного изолятора (тюрьмы), который принимает решение о возврате такого документа на дооформление (абзац второй пункта 94). Документ, поступивший секретной почтой и вызывающий сомнение, подлежит дополнительной проверке. В этом случае от лица или органа, вынесшего решение, как правило, по телеграфу или телефону запрашивается соответствующее подтверждение (абзац третий пункта 94). Приостановление исполнения документа об освобождении подозреваемого, обвиняемого или осужденного оформляется постановлением начальника следственного изолятора (тюрьмы), утвержденным прокурором, осуществляющим надзор за исполнением законов в следственном изоляторе (тюрьме). Спецотделом принимаются срочные меры к получению нового документа либо соответствующего подтверждения от лица или органа, вынесшего решение, о действительности документа об освобождении (абзац четвертый пункта 94).

Документы, поступившие секретной почтой об освобождении либо о снижении срока наказания, если указанные в них лица убыли из следственного изолятора (тюрьмы) в другие учреждения уголовно-исполнительной системы, немедленно направляются секретной почтой или с нарочным в места убытия этих лиц, о чем сообщается органам, осуществляющим контроль за исполнением названных документов (абзац первый пункта 95). В случаях пересылки документов об освобождении или о снижении срока наказания, поступивших несекретной почтой, в сопроводительных письмах, копии которых направляются органам, осуществляющим контроль за их исполнением, указывается, что эти документы, как поступившие несекретной почтой, требуют дополнительной проверки (абзац второй пункта 95).

Бештоева Л.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском, в котором просит признать

недействующими приведенные предписания нормативных правовых актов Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (далее – Судебный департамент) и Минюста России в той мере, в какой оспариваемые нормы не предусматривают направление и получение соответствующих решений, на основании которых подозреваемый, обвиняемый, осужденный подлежит освобождению из-под стражи или от отбывания наказания посредством электронного документооборота, полагая их не соответствующими положениям части второй статьи 10 и части четвертой статьи 389³³ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), статье 50 Федерального закона от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (далее – Федеральный закон № 103-ФЗ), которые таких ограничений не содержат.

В обоснование своего требования административный истец указала, что по приговору районного суда она признана виновной в совершении ряда преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации, и ей назначено наказание в виде 10 лет лишения свободы. Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам краевого суда от 21 ноября 2019 г. постановленный в отношении ее приговор изменен и ей назначено наказание в виде 6 лет лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года, мера пресечения в виде заключения под стражей отменена, в связи с чем она должна была быть немедленно освобождена из под стражи, но поскольку апелляционное постановление поступило в следственный изолятор, где она отбывала наказание, только 10 декабря 2019 г., она была освобождена из-под стражи спустя 19 дней.

По мнению административного истца, применение оспариваемых норм привело к нарушению ее права на свободу и личную неприкосновенность, так как она незаконно находилась в условиях изолятора 19 дней после вступления в силу решения суда об освобождении.

Бештоева Л.В. и ее представители Федотова Ю.Е. и адвокат Аванесян А.В., принимавшие участие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи через Краснодарский краевой суд, поддержали заявленное требование, просили его удовлетворить.

Минюст России, Судебный департамент и заинтересованное лицо по делу Федеральная служба исполнения наказания (далее – ФСИН России) в письменных возражениях на административный иск указали, что оспариваемые положения нормативных правовых актов полностью соответствуют законодательству Российской Федерации, не нарушают права административного истца и не создают неустранимых препятствий в их реализации.

В судебном заседании представители Минюста России – Кайгородов А.А., Судебного департамента – Хливак Я.В., ФСИН России – Орехов И.В. поддержали правовые позиции, изложенные в письменных возражениях, просили отказать в удовлетворении административного искового заявления.

Выслушав стороны, заинтересованное лицо, проверив нормативные правовые акты в оспариваемой части на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2012 г. по делу № АКПИ12-1112, от 9 сентября 2014 г. по делу № АКПИ14-806, от 7 октября 2014 г. по делу № АКПИ14-927 и от 16 мая 2016 г. по делу № АКПИ16-401 установлено, что Инструкция № 161 утверждена федеральным государственным органом в рамках реализации полномочий, предусмотренных подпунктом 12 пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации».

Компетенция Минюста России на принятие Инструкции № 94-дсп подтверждена вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации от 6 апреля 2010 г. по делу № ГКПИ10-256 и от 20 июня 2013 г. по делу № АКПИ13-378, в которых указано, что данная инструкция является нормативным правовым актом федерального органа исполнительной власти, содержащим сведения конфиденциального характера, и ее официального опубликования в установленном порядке не требовалось.

Инструкция № 94-дсп издана во исполнение Федерального закона № 103-ФЗ в соответствии с Положением о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1313, и Положением о Федеральной службе исполнения наказаний, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1314, имеет гриф «для служебного пользования».

Конституция Российской Федерации в части 3 статьи 15 устанавливает, что любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

Указом Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» предусмотрено, что нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, прошедшие государственную регистрацию в Минюсте России, подлежат обязательному официальному опубликованию, кроме актов или отдельных их положений, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера.

Аналогичные положения содержит пункт 17 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009.

Инструкция № 94-дсп регламентирует деятельность отделов (групп) специального учета следственных изоляторов и тюрем ФСИН России по вопросам оформления документации и ведения учета, связанным с содержанием под стражей лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, и отбыванием осужденными наказания в виде лишения свободы.

Согласно пунктам 3, 7 Перечня сведений конфиденциального характера, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 6 марта 1997 г. № 188, к сведениям конфиденциального характера относятся служебные сведения, доступ к которым ограничен органами государственной власти в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и федеральными законами (служебная тайна), сведения, содержащиеся в личных делах осужденных, а также сведения о принудительном исполнении судебных актов, актов других органов и должностных лиц, кроме сведений, которые являются общедоступными в соответствии с Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Пунктами 1.2, 1.5 Положения о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти, уполномоченном органе управления использованием атомной энергии и уполномоченном органе по космической деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 1994 г. № 1233, к служебной информации ограниченного распространения отнесены несекретная информация, касающаяся деятельности организаций, ограничения на распространение которой диктуются служебной необходимостью, а также поступившая в организации несекретная информация, доступ к которой ограничен в соответствии с федеральными законами. Руководитель федерального органа исполнительной власти, уполномоченного органа управления использованием атомной энергии, уполномоченного органа по космической деятельности в пределах своей компетенции определяет категории должностных лиц, уполномоченных относить служебную информацию к разряду ограниченного распространения.

Инструкция № 94-дсп содержит служебную информацию ограниченного распространения, связанную со служебной деятельностью отделов (групп) специального учета следственных изоляторов и тюрем ФСИН России, регламентирует вопросы ведения личных дел, содержащихся в следственных изоляторах подозреваемых, обвиняемых и осужденных, в связи с чем имеет гриф «для служебного пользования» и не подлежит опубликованию.

Таким образом, оспариваемый нормативный правовой акт издан полномочным федеральным органом исполнительной власти с соблюдением порядка введения его в действие.

Порядок и условия содержания под стражей, гарантии прав и законных интересов лиц, которые в соответствии с УПК РФ задержаны по подозрению в совершении преступления, а также лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, в отношении которых в соответствии с УПК РФ избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, определены в Федеральном законе № 103-ФЗ (статья 1).

Из положений статей 49 и 50 этого федерального закона следует, что основаниями освобождения подозреваемых и обвиняемых из-под стражи являются судебное решение, вынесенное в порядке, предусмотренном законом; постановление следователя, органа дознания; постановление начальника места содержания под стражей или прокурора, осуществляющего надзор за исполнением законов в местах содержания под стражей, об освобождении указанного подозреваемого или обвиняемого в связи с истечением установленного законом срока содержания под стражей. Освобождение подозреваемых и обвиняемых из-под стражи производится начальником места содержания под стражей по получении соответствующего решения суда либо постановления следователя, органа дознания или прокурора.

В силу статьи 311 УПК РФ подсудимый, находящийся под стражей, подлежит немедленному освобождению в зале суда в случаях вынесения оправдательного приговора, обвинительного приговора без назначения наказания, обвинительного приговора с назначением наказания и с освобождением от его отбывания, обвинительного приговора с назначением наказания, не связанного с лишением свободы, или наказания в виде лишения свободы условно, обвинительного приговора с назначением наказания и с применением отсрочки его отбывания. При этом в силу части 3 статьи 391 УПК РФ определение или постановление суда о прекращении уголовного дела, принятое в ходе судебного производства по уголовному делу, подлежит немедленному исполнению в той его части, которая касается освобождения обвиняемого или подсудимого из-под стражи.

Суд апелляционной инстанции, следуя требованиям части третьей статьи 393 УПК РФ, обязан сообщить в учреждение или орган, на которые возложено исполнение наказания, о решении, принятом им в отношении лица, содержащегося под стражей.

Как установлено частью четвертой статьи 389³³ УПК РФ, копия апелляционных приговора, постановления или определения либо выписка из их резолютивной части, в соответствии с которыми осужденный подлежит освобождению из-под стражи или от отбывания наказания, незамедлительно направляется соответственно администрации места содержания под стражей, администрации места отбывания наказания; если осужденный участвует в заседании суда апелляционной инстанции, апелляционный приговор, постановление или определение в части освобождения осужденного из-под стражи или от отбывания наказания исполняется немедленно.

Оспариваемые административным истцом пункты 10.7, 11.3.4, 12.16 Инструкции № 161, содержащие требования о незамедлительном направлении копий апелляционных приговора, постановления или определения либо выписки из их резолютивной части, в соответствии с которыми осужденный подлежит освобождению из-под стражи или от отбывания наказания, администрации места содержания лица под стражей либо администрации места отбывания лицом наказания и о немедленном исполнении апелляционного приговора, постановления или определения в части его освобождения из-под стражи или от отбывания наказания, если он участвует в заседании суда

апелляционной инстанции, полностью согласуются с приведенными нормами закона и не содержат противоречащих им правил.

Пункты 92–95 Инструкции № 94-дсп расположены в разделе XI, регулирующем порядок оформления документов на лиц, подлежащих освобождению из следственного изолятора (тюрьмы), освобождения и учета этих лиц, и предусматривают предоставление документа об освобождении подозреваемого, обвиняемого или осужденного либо документа о снижении срока наказания осужденному по почте или непосредственно от следователя, дознавателя, прокурора, работника суда, в производстве которых находится уголовное дело, проведение тщательной проверки правильности оформления и тождественности поступившего документа материалам личного дела, а при его несоответствии – возврат такого документа на дооформление. При этом приостановление исполнения документа об освобождении подозреваемого, обвиняемого или осужденного оформляется постановлением начальника следственного изолятора (тюрьмы), утвержденным прокурором, осуществляющим надзор за исполнением законов в следственном изоляторе (тюрьме), а спецотделом принимаются срочные меры к получению нового документа либо соответствующего подтверждения от лица или органа, вынесшего решение, о действительности документа об освобождении. При поступлении указанного документа после окончания рабочего дня лицо подлежит освобождению из-под стражи не позднее первой половины следующего дня.

Данные нормы не противоречат ни требованиям УПК РФ, ни требованиям Федерального закона № 103-ФЗ и не ограничивают права, свободы и законные интересы граждан.

Главой 56 УПК РФ установлен порядок использования электронных документов и бланков процессуальных документов, согласно которому процессуальные документы могут быть выполнены типографским, электронным или иным способом (часть вторая статьи 474). Судебное решение, за исключением решения, содержащего сведения, составляющие охраняемую федеральным законом тайну, затрагивающие безопасность государства, права и законные интересы несовершеннолетних, решения по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности, может быть изготовлено в форме электронного документа, который подписывается судьей усиленной квалифицированной электронной подписью. В случае, если судебное решение вынесено судом коллегиально, оно подписывается всеми судьями, участвовавшими в рассмотрении дела, усиленной квалифицированной электронной подписью. При изготовлении судебного решения в форме электронного документа дополнительно изготавливается экземпляр судебного решения на бумажном носителе (часть вторая статьи 474¹). Копия судебного решения, изготовленная в форме электронного документа, заверенная усиленной квалифицированной электронной подписью, по просьбе либо с согласия участника уголовного судопроизводства может быть направлена ему с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (часть третья статьи 474¹).

Вместе с тем в силу статьи 12 Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» положения статьи 474¹ УПК РФ применяются при наличии технической возможности в суде.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов», в ходе рассмотрения дела в порядке, предусмотренном законодательством о гражданском судопроизводстве, об административном судопроизводстве, об уголовном судопроизводстве, при наличии технической возможности суд по заявлению лица, участвующего в деле, участника уголовного судопроизводства обязан направлять ему извещения, вызовы и иные документы, направление которых предусмотрено законом (их копии), в электронном виде, за исключением документов, содержащих информацию, доступ к которой в соответствии с законодательством ограничен (часть 1 статьи 35 ГПК РФ, часть 4 статьи 45 КАС РФ, часть 3 статьи 474¹ УПК РФ, пункт 4 статьи 12 Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 220-ФЗ).

Направление судами копий судебных решений в форме электронного документа, подписанного судьей (судьями) усиленной квалифицированной электронной подписью, в учреждения ФСИН России для исполнения законодательством не урегулировано.

Доводы административного истца об отсутствии в оспариваемых нормах положений, предусматривающих возможность направления документа об освобождении подозреваемого, обвиняемого или осужденного либо документа о снижении срока наказания осужденному посредством электронного документооборота, фактически сводится к требованию осуществления нормативного правового регулирования в предлагаемой административным истцом редакции, что не отнесено к компетенции Верховного Суда Российской Федерации, а также иных судов.

В соответствии со статьей 10 Конституции Российской Федерации государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны.

Исходя из данного конституционного принципа, вопрос о принятии нормативных правовых актов, внесении в них изменений и дополнений относится к исключительной компетенции соответствующих органов государственной власти, и суды, в том числе Верховный Суд Российской Федерации, по правилам административного судопроизводства не вправе возлагать на них обязанность по осуществлению нормативного правового регулирования, за исключением случаев, непосредственно указанных в федеральном законе (часть 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Принимая во внимание, что оспариваемые нормы Инструкции № 161 и Инструкции № 94-дсп не противоречат нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушают права, свободы и законные интересы административного истца, в удовлетворении заявленного требования надлежит отказать в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

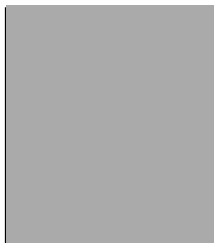
Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Бештовой Людмилы Викторовны о признании недействующими пунктов 92, 93, абзацев первого – четвертого пункта 94, пункта 95 Инструкции о работе отделов (групп) специального учета следственных изоляторов и тюрем ФСИН России, утвержденной приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 23 июня 2005 г. № 94-дсп, пунктов 10.7, 11.3.4, 12.16 Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утвержденной приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 161, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.М. Назарова