



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ08-57

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

19 февраля 2008 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Н.С.Романенкова

Е.Н.Бараненко

А.В.Федотовой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Шихеевой В. [] И [] об отмене решения квалификационной коллегии судей [] области от 30 ноября 2007г. о досрочном прекращении полномочий судьи – председателя [] районного суда [] области,

установил:

решением квалификационной коллегии судей [] области от 30 ноября 2007г. Шихеева В.И. за совершение дисциплинарного проступка привлечена к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи – председателя [] районного суда [] области и лишена четвертого квалификационного класса судьи.

Заявление Шихеевой В.И. о прекращении полномочий судьи – председателя суда по собственному желанию оставлено без удовлетворения.

Шихеева В.И. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене данного решения.

Как указывает Шихеева В.И., проверка в отношении нее проводилась по опубликованному анонимному письму в редакцию газеты. Квалификационная коллегия судей нарушила требования ст.22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества Российской Федерации», согласно которой в отношении председателей и заместителей председателя судов в квалификационную коллегия судей по вопросу о привлечении их к

дисциплинарной ответственности не может входить Совет судей. Оспариваемое решение основано на непроверенных и предположительных данных. Она добросовестно исполняла обязанности председателя суда, в её действиях отсутствует состав дисциплинарного проступка.

В судебном заседании Шихеева В.И. поддержала заявленные требования и пояснила, что квалификационная коллегия судей очень жестко подошла к ней без учета характеризующих ее данных о роли в осуществлении правосудия, просила отменить принятое решение и дать ей возможность уйти в отставку.

Представитель заинтересованного лица ККС [] области Ермакова Г.В. возражала против удовлетворения заявленных требований и пояснила суду, решение принято в соответствии с законом, на основании исследованных материалов, подтверждающих совершение судьей – председателем [] районного суда дисциплинарного проступка, с учетом данных, характеризующих личность Шихеевой В.И.

Выслушав объяснения заявителя Шихеевой Г.В., представителя заинтересованного лица ККС [] области Ермаковой Г.В., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федотовой А.В., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Указом Президента Российской Федерации от 26 февраля 2000 г. №441 Шихеева В.И. была назначена на должность председателя [] районного суда [] области на трехлетний срок полномочий. Указом Президента Российской Федерации от 6 октября 2003 г. №1183 назначена на эту должность на шестилетний срок полномочий. Имела четвертый квалификационный класс судьи.

В газете «СМ Номер один» от 27 сентября 2007 г. № [], распространяемой на территории [] области, был опубликован материал «Председатель районного суда заставляет работать на себя бесплатно» в связи с поступившим в редакцию анонимным письмом, где излагались факты злоупотреблений и нарушений судейской этики Шихеевой В.И. председателем [] районного суда.

Факты, приведенные в публикации частично нашли свое подтверждение. По результатам проверки в квалификационную коллегия судей 16 ноября 2007 г. поступило обращение Совета судей [] области о привлечении Шихеевой В.И. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи – председателя суда в связи с фактами злоупотреблений и нарушений норм судейской этики (материалы ККС л.д.1-4).

Квалификационная коллегия судей пришла к обоснованному выводу о наличии в действиях судьи состава дисциплинарного проступка.

В судебном заседании Верховного Суда Российской Федерации Шихеева В.И. признала факт необоснованной выплаты премии на 1 квартал 2006 г. племяннице Алексеевой В.А.

Данные обстоятельства также подтверждаются письменными материалами дела.

Из письменных объяснений Алексеевой А.А. от 4 октября 2007 г. следует, что с 3 октября 2005 г. по 5 февраля 2006 г. она лежала в больнице, а с 6 февраля 2006 г. по 20 октября 2006 г. находилась в отпуске без сохранения содержания. Однако, согласно приказу от 20 марта 2006 г. №8-2006 о премировании за 1 квартал 2006 г. работников аппарата [REDACTED] районного суда, подписанным Шихеевой В.И., Алексеевой В.А. выплачена премия в размере [REDACTED] рублей (материалы по проверке информации л.д.97, 101,121).

Обоснованным является вывод ККС [REDACTED] области о злоупотреблении Шихеевой В.И. своими должностными полномочиями, когда председатель суда подписывала табеля учета рабочего времени, где содержались заведомо ложные сведения об исполнении обязанностей помощником судьи Хунхиновым В.И., когда Хунхинов В.И фактически не работал, а выезжал в г. [REDACTED] для сдачи экзаменов и защиты диплома в высшем учебном заведении. Индивидуального графика для сдачи экзаменов и зачетов Хунхинову В.И. не предоставлялось.

Данные обстоятельства подтверждаются, в частности, справкой учебного заведения о нахождении Хунхинова В.И. на учебе в г. [REDACTED] с 31 мая по 29 июня 2007 г., табелями учета рабочего времени (материалы по проверке информации л.д.124-155, 169).

Факты использования автомашины суда не по назначению, приведенные в публикации, нашли свое подтверждение в заседании ККС [REDACTED] области.

Из письменных объяснений судьи Хамосовой В.И., исполнявшей обязанности председателя суда в июне 2007 г., следует, что в июне месяце транспортное средство использовалось в служебных целях лишь один день, поскольку Шихеева В.И. запретила пользоваться автомобилем в период её очередного отпуска. Впоследствии администратор суда Суворов А.Д. представил Хамосовой В.И. на подпись отчет об эксплуатации автомобиля в служебных целях в течение всего месяца, который она отказалась подписывать (материалы ККС, л.д.26).

Шихеева В.И. подтвердила в судебном заседании, что она подписывала путевые листы за июнь 2007 г., поскольку Хамосова В.И. отказалась это сделать. На автомашине развозились повестки лицам, которые вызывались в качестве свидетелей по гражданскому делу Дархановой Р.А. об отмене итогов голосования и результатов выборов мэра [REDACTED] районного муниципального образования.

Эти обстоятельства проверялись ККС [REDACTED] области и обоснованно признаны несостоятельными.

Из письменных объяснений водителя Ямашкина В.М. следует, что он выезжал на автомобиле суда в июне 2007 г. за пределы районного центра с. Еланцы согласно путевым листам и отчету по распоряжению администратора суда Суворова А.Д. вместе с ним, а также с главным специалистом Марнуевой Н.П.(материалы по проверке информации л.д.34).

Вместе с тем эти лица в своих письменных объяснениях отрицают эти факты (материалы по проверке информации л.д.35, 36).

В материалах гражданского дела Дархановой Р.А. об отмене итогов голосования и результатов выборов мэра [REDACTED] районного муниципального образования отсутствуют какие-либо данные об использовании транспорта суда для извещения свидетелей. Судебное заседание состоялось 10 июля 2007 г. и в протоколе отсутствуют сведения о явке в суд свидетелей.

Квалификационная коллегия судей установила факт незаконного использования Шихеевой В.И. статуса судьи.

Согласно рапорту инспектора ОПР [REDACTED] БППР и [REDACTED] при ГУВД [REDACTED] области Корташова Р.В. в ходе проводимой 2 августа 2007 г. сотрудниками Управления милиции по борьбе с правонарушением в сфере потребительского рынка и исполнению административного законодательства проверки деятельности кафе «У причала», расположенного в д. [REDACTED], присутствовала председатель [REDACTED] районного суда Шихеева В.И. Судья предъявила удостоверение и пояснила, что кафе принадлежит её сыну, а всеми делами по работе данного заведения занимается она. По поводу выявленных нарушений объяснила, что кафе реализует алкогольную продукцию без лицензии, поскольку она состоит со всеми проверяющими органами в дружеских отношениях, предлагала угостить проверяющих бесплатным обедом и коньяком (материалы по проверке информации л.д.191).

Шихеева В.И. в суде пояснила, что приехала в кафе, когда там шла проверка, представилась и предъявила удостоверение, никакими связями не угрожала и угощения не предлагала.

Во время проверки барменом кафе работала Арганова Т.Б., которая осуждена 21 апреля 2003 г. судьей Шихеевой В.И. по ст.109 УК РФ (причинение смерти по неосторожности) к трем годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года (материалы ККС л.д.80-86).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 31 мая 2007 г. №27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» обратил внимание на недопустимость незаконного использования судьей своего статуса в целях получения каких-либо благ, услуг, коммерческой или иной выгоды для себя, а также для своих родственников, друзей, знакомых (например, получение кредита, заключение других договоров на иных условиях, чем это предусмотрено в отношении других лиц). Совершение указанных действий подрывает авторитет судебной власти и вызывает сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности судьи.

Судье в любых ситуациях следует вести себя рассудительно, тактично, сдержанно. Находясь в общественном месте либо общаясь с гражданами, а также сотрудниками различных организаций, судья не должен без необходимости акцентировать внимание на своем должностном положении.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы; при исполнении своих полномочий, а

также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодексом судейской этики, утвержденным VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г., закреплена обязанность судьи в своей профессиональной деятельности и вне службы руководствоваться правилами поведения, установленными данным Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда (статья 1); судья в любой ситуации должен сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, причинить ущерб репутации судьи и поставить под сомнение его объективность и независимость при осуществлении правосудия (статья 3).

Квалификационная коллегия судей правильно расценила как дисциплинарный проступок поведение Шихеевой В.И. в инциденте, имевшем место 11 июня 2005 г. около 16 часов в местности [REDACTED] района на фестивале «[REDACTED]». Между Шихеевой В.И. и Буртушкиной И.М., Фарковой И.М., Поповой Г.В. возникли конфликтные отношения. В результате чего, прокурору от названных лиц поступили жалобы на судью, в которых указывалось о факте нанесения Шихеевой В.И. им побоев и нецензурной брани.

Данные обстоятельства подтверждается письменными объяснениями Бурбушкиной И.М., Фарковой И.М., Поповой Г.В., Зайбель М.П., Дамбуевой Р.А., Ивановой А.А., Орловой С.Д., Дерюга Н.Н., Инсыровой Э.М., актами судебно-медицинского освидетельствования (материалы проверки информации л.д.194-213). Объяснения названными лицами давались не только сотрудникам прокуратуры [REDACTED] района, но и сотрудникам прокуратуры [REDACTED] района и не свидетельствуют об оговоре Шихеевой В.И., в связи с ее доводами о наличии неприязненных взаимоотношений с прокурором [REDACTED] района.

Позиция Шихеевой В.И. относительно поведения судьи Хамосовой В.И. и секретаря Бадлуевой Л.В. была известна ККС [REDACTED] области, но поскольку факты, изложенные в публикации частично нашли свое подтверждение по материалам проверки, приведенные доводы не могут служить основанием для отмены принятого решения и свидетельствовать об оговоре Шихеевой В.И.

Согласно пункту 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Квалификационная коллегия судей располагала в полном объеме данными, характеризующими Шихееву В.И., в 2005 г. ей было отказано в присвоении третьего квалификационного класса, и пришла к выводу, что с учетом вреда авторитету судебной власти, который причинен ее действиями,

отношения Шихеевой В.И. к содеянному, соразмерным содеянному будет дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, каких-либо новых обстоятельств, свидетельствующих о несоразмерности наложенного взыскания Шихеева В.И. в судебном заседании не установлено.

Утверждения Шихеевой В.И. о том, что её заявление о прекращении полномочий по собственному желанию ККС [REDACTED] области должна была рассмотреть первоначально, т.к. оно подано ранее, чем обращение Совета судей о досрочном прекращении её полномочий, несостоятельны.

Подача заявления не препятствовала квалификационной коллегии судей прекратить полномочия судьи в порядке применения меры дисциплинарной ответственности, что вытекает из содержания пункта 3 статьи 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Необоснован также довод Шихеевой В.И. о нарушении квалификационной коллегией судей требований статьи 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Квалификационная коллегия судей рассмотрела вопрос о прекращении полномочий судьи – председателя суда Шихеевой В.И. по обращению Совета судей [REDACTED] области, который является уполномоченным органом (пункт 1 статьи 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»), в правомочном составе (из 20 членов квалификационной коллегии судей в заседании участвовало 16), решение принято единогласно.

Учитывая, что решение о прекращении полномочий судьи принято в соответствии с законом, надлежащей квалификационной коллегией судей, права заявителя нарушены не были, заявление Шихеевой В.И. не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194, 195, 198, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Шихеевой Виктории Иннокентьевны об отмене решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 30 ноября 2007г. о досрочном прекращении полномочий судьи – председателя [REDACTED] районного суда [REDACTED] области - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [REDACTED]

Н.С.Романенков