



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 88-КГ20-9-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В., Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 12 октября 2020 г. кассационную жалобу Рассолова Николая Викторовича на определение Северского городского суда Томской области от 11 октября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 17 декабря 2019 г. и определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2020 г.

по заявлению Рассолова Николая Викторовича о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Северского городского суда Томской области от 17 ноября 2016 г. по делу № 2-1552/2016 Северского городского суда Томской области по иску Рассолова Николая Викторовича к федеральному государственному казённому учреждению «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Томской области» о признании незаконным приказа об увольнении, восстановлении на службе в прежней замещаемой должности, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., объяснения представителя Рассолова Н.В. по доверенности Греля А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителя федерального государственного казённого учреждения «Управление вневедомственной охраны войск национальной

гвардии Российской Федерации по Томской области», Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Томской области Ефременкова О.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей кассационную жалобу обоснованной, обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Рассолов Н.В. 13 сентября 2016 г. обратился в суд с иском к федеральному государственному казённому учреждению «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Томской области» (далее – ФГКУ «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Томской области») и с учётом уточнения исковых требований просил признать незаконным приказ начальника федерального государственного казённого учреждения «Управление вневедомственной охраны Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Томской области» (далее – ФГКУ «Управление вневедомственной охраны УМВД России по Томской области») от 25 августа 2016 г. № 60 л/с о расторжении с ним контракта и об увольнении со службы в органах внутренних дел, восстановить его на службе в органах внутренних дел в прежней должности и взыскать компенсацию морального вреда.

В обоснование заявленных требований Рассолов Н.В. указал, что с февраля 2005 года он проходил службу в органах внутренних дел, с 23 октября 2015 г. – в должности полицейского (водителя) отделения № 2 взвода полиции отдела вневедомственной охраны по закрытому административно-территориальному образованию Северск – филиала ФГКУ «Управление вневедомственной охраны УМВД России по Томской области».

Приказом начальника ФГКУ «Управление вневедомственной охраны УМВД России по Томской области» от 25 августа 2016 г. № 60 л/с контракт с Рассоловым Н.В. был расторгнут и он уволен со службы в органах внутренних дел по пункту 6 части 2 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее также – Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ) в связи с грубым нарушением служебной дисциплины.

Основанием для увольнения послужило заключение по результатам служебной проверки от 25 августа 2016 г., которым установлено, что Рассоловым Н.В. допущено грубое нарушение служебной дисциплины, выразившееся в том, что 20 июля 2016 г. он, находясь при выполнении служебных обязанностей, нанёс удар в голову задержанной И [REDACTED]. при

отсутствии предусмотренных статьёй 20 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» оснований для применения физической силы, что повлекло за собой нарушение прав и свобод человека и гражданина.

Рассолов Н.В. полагал, что его увольнение со службы в органах внутренних дел по указанному основанию является незаконным, так как грубого нарушения служебной дисциплины он не допускал.

Решением Северского городского суда Томской области от 17 ноября 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 10 февраля 2017 г., в удовлетворении исковых требований Рассолова Н.В. отказано.

13 августа 2019 г. Рассолов Н.В. обратился в Северский городской суд Томской области с заявлениями о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Северского городского суда Томской области от 17 ноября 2016 г. и восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи заявления о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

В обоснование заявления о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам Рассолов Н.В. ссылался на то, что после проведения ФГКУ «Управление вневедомственной охраны УМВД России по Томской области» служебной проверки Следственным отделом по закрытому административно-территориальному образованию Северск Следственного управления по Томской области Следственного комитета Российской Федерации в отношении его было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного пунктом «а» части 3 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации (совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлёкших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства с применением насилия).

По приговору Северского городского суда Томской области от 18 июля 2017 г. Рассолов Н.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «а» части 3 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, и ему назначено наказание.

Апелляционным приговором судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 20 октября 2017 г. приговор Северского городского суда Томской области от 18 июля 2017 г. отменён, и вынесен новый приговор, по которому Рассолов Н.В. оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного пунктом «а» части 3 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с отсутствием в деянии состава преступления. За оправданным Рассоловым Н.В. признано право на реабилитацию.

Данным апелляционным приговором установлено, что 20 июля 2016 г. в рассматриваемой ситуации Рассолов Н.В. действовал с учётом создавшейся обстановки, обоснованно предполагаемых характера и степени опасности действий лица, в отношении которого применялась физическая сила. Действия Рассолова Н.В. были направлены на задержание И [REDACTED] и недопущение совершения ею каких-либо противоправных действий, в том числе в отношении прибывших сотрудников полиции.

По мнению Рассолова Н.В., установленные оправдательным приговором обстоятельства, а именно правомерность применения им 20 июля 2016 г. физической силы в отношении И [REDACTED] являются вновь открывшимися, влекущими в соответствии со статьёй 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации пересмотр решения Северского городского суда Томской области от 17 ноября 2016 г.

В обоснование заявления о восстановлении пропущенного срока для подачи заявления о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам Рассолов Н.В. указал, что данный срок был пропущен им по уважительной причине, поскольку после вынесения апелляционного приговора судебной коллегией по уголовным делам Томского областного суда 20 октября 2017 г. он пытался восстановиться на службе в войсках национальной гвардии во внесудебном порядке, а также реализовать своё право на реабилитацию в порядке уголовного судопроизводства.

Определением Северского городского суда Томской области от 11 октября 2019 г. в удовлетворении заявления Рассолова Н.В. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Северского городского суда Томской области от 17 ноября 2016 г. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 17 декабря 2019 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2020 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобе Рассоловым Н.В. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения Северского городского суда Томской области от 11 октября 2019 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 17 декабря 2019 г. и определения судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2020 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 3 июля 2020 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело

истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 9 сентября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены судами апелляционной и кассационной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Рассолов Н.В. с февраля 2005 года проходил службу в органах внутренних дел, с 23 октября 2015 г. – в должности полицейского (водителя) отделения № 2 взвода полиции отдела вневедомственной охраны по закрытому административно-территориальному образованию Северск – филиала ФГКУ «Управление вневедомственной охраны УМВД России по Томской области».

Приказом начальника ФГКУ «Управление вневедомственной охраны УМВД России по Томской области» от 25 августа 2016 г. № 60 л/с с Рассоловым Н.В. расторгнут контракт и он уволен со службы в войсках национальной гвардии по пункту 6 части 2 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ в связи с грубым нарушением служебной дисциплины.

Основанием для увольнения послужило заключение по результатам служебной проверки от 25 августа 2016 г., которым установлено, что Рассоловым Н.В. допущено грубое нарушение служебной дисциплины, выразившееся в том, что 20 июля 2016 г. он, находясь при выполнении служебных обязанностей, нанёс удар в голову задержанной И [REDACTED] при отсутствии предусмотренных статьёй 20 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» оснований для применения физической силы, что повлекло за собой нарушение прав и свобод человека и гражданина.

С 14 октября 2016 г. ФГКУ «Управление вневедомственной охраны УМВД России по Томской области» было реорганизовано в ФГКУ «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Томской области».

Решением Северского городского суда Томской области от 17 ноября 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 10 февраля 2017 г., отказано в удовлетворении исковых требований Рассолова Н.В. к ФГКУ «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Томской области» о признании незаконным приказа об увольнении, восстановлении на службе в органах внутренних дел в прежней должности, взыскании компенсации морального вреда.

При этом судебные инстанции исходили из того, что 20 июля 2016 г. с учётом создавшейся обстановки, характера и степени опасности действий И [] характера и силы оказываемого ею сопротивления, а также отсутствия угрозы жизни и здоровью сотрудника органов внутренних дел Рассолова Н.В. со стороны И [] у истца не имелось оснований, приведённых в статье 20 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», для применения к ней физической силы.

По приговору Северского городского суда Томской области от 18 июля 2017 г. Рассолов Н.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «а» части 3 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации (совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлёкших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства с применением насилия) и ему назначено наказание.

Апелляционным приговором судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 20 октября 2017 г. указанный выше приговор отменён, и вынесен новый приговор, по которому Рассолов Н.В. оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного пунктом «а» части 3 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. За оправданным Рассоловым Н.В. на основании пункта 1 части 2 статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации признано право на реабилитацию.

При вынесении оправдательного приговора суд апелляционной инстанции исходил из того, что 20 июля 2016 г. у сотрудника органов внутренних дел Рассолова Н.В. с учётом создавшейся обстановки, характера и степени опасности действий И [] имелись указанные в статье 20 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ основания для применения к ней физической силы. Действия Рассолова Н.В. были направлены на задержание И [] и недопущение совершения ею каких-либо противоправных действий, в том числе в отношении прибывших сотрудников полиции.

22 декабря 2017 г. Рассолов Н.В. обратился к начальнику Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по

Томской области с заявлением о признании незаконным приказа начальника ФГКУ «Управление вневедомственной охраны УМВД России по Томской области» от 25 августа 2016 г. № 60 л/с и восстановлении его на службе в ФГКУ «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Томской области».

11 января 2018 г. начальником Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Томской области Рассолову Н.В. дан ответ об отсутствии оснований для признания незаконным приказа начальника ФГКУ «Управление вневедомственной охраны УМВД России по Томской области» от 25 августа 2016 г. № 60 л/с и восстановления его на службе в ФГКУ «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Томской области».

22 марта 2018 г. Рассолов Н.В. обратился в Северский городской суд Томской области с заявлением в порядке статьи 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации о возмещении имущественного вреда, причинённого в результате незаконного уголовного преследования, в котором он просил в числе прочего признать незаконными и отменить заключение по результатам служебной проверки ФГКУ «Управление вневедомственной охраны УМВД России по Томской области» от 25 августа 2016 г. и приказ начальника ФГКУ «Управление вневедомственной охраны УМВД России по Томской области» от 25 августа 2016 г. № 60 л/с об увольнении со службы в органах внутренних дел, а также восстановить его на службе в ФГКУ «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Томской области».

Постановлением Северского городского суда Томской области от 20 апреля 2018 г. заявление Рассолова Н.В. оставлено без рассмотрения со ссылкой на то, что заявленные им требования не могут быть рассмотрены в порядке уголовного судопроизводства, поскольку он был уволен по основанию, не связанному с применением к нему незаконного уголовного преследования. В этом же постановлении указано, что Рассолов Н.В. сохраняет право на обращение с данными требованиями в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Апелляционным постановлением Томского областного суда от 28 июня 2018 г. постановление Северского городского суда Томской области от 20 апреля 2018 г. оставлено без изменения.

Постановлением судьи Томского областного суда от 12 сентября 2018 г. отказано в передаче кассационной жалобы Рассолова Н.В. и его представителя Цапкова О.Н. на указанные выше судебные постановления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Постановлением судьи Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2018 г. Рассолову Н.В. и его представителю Цапкову О.Н. отказано в передаче кассационной жалобы о

пересмотре постановления Северского городского суда Томской области от 20 апреля 2018 г. и апелляционного постановления судьи Томского областного суда от 28 июня 2018 г. в судебном заседании суда кассационной инстанции.

23 апреля 2019 г. заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Хомчик В.В., рассмотрев кассационную жалобу Рассолова Н.В. и его представителя Цапкова О.Н. на постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2018 г., не нашёл оснований для несогласия с данным постановлением.

По вопросу восстановления его на службе Рассолов Н.В. впоследствии обращался в Федеральную службу войск национальной гвардии Российской Федерации.

8 июля 2019 г. начальником главного организационно-мобилизационного управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации Рассолову Н.В. сообщено о том, что решение вопроса о восстановлении его на службе возможно только в рамках обжалования апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 10 февраля 2017 г. в установленном законом порядке.

13 августа 2019 г. Рассолов Н.В. обратился в Северский городской суд Томской области с заявлениями о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Северского городского суда Томской области от 17 ноября 2016 г. и восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи заявления о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

Отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре решения Северского городского суда Томской области от 17 ноября 2016 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, суд первой инстанции исходил из того, что приведённое в заявлении Рассолова Н.В. обстоятельство (апелляционный приговор судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 20 октября 2017 г., установивший правомерность применения Рассоловым Н.В. физической силы в отношении И ██████████ 20 июля 2016 г.) не может быть отнесено к вновь открывшимся в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В обоснование данного вывода суд первой инстанции указал на то, что основанием для увольнения Рассолова Н.В. послужило заключение по результатам служебной проверки ФГКУ «Управление вневедомственной охраны УМВД России по Томской области» от 25 августа 2016 г. по факту грубого нарушения Рассоловым Н.В. служебной дисциплины. Вопрос о наличии в действиях истца признаков преступления при его увольнении со службы в органах внутренних дел не разрешался, в ходе рассмотрения гражданского дела не исследовался, а новые доказательства в виде приговора Северского

городского суда Томской области от 18 июля 2017 г. и апелляционного приговора судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 20 октября 2017 г. не являются основанием для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам.

Кроме того, суд первой инстанции пришёл к выводу о пропуске Рассоловым Н.В. без уважительных причин предусмотренного статьёй 394 ГПК РФ трёхмесячного срока подачи заявления о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам ввиду того, что апелляционный приговор судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда вынесен 20 октября 2017 г., следовательно, трёхмесячный срок обращения в суд с заявлением об отмене решения Северского городского суда Томской области от 17 ноября 2016 г. по вновь открывшимся обстоятельствам истёк 21 января 2018 г., однако Рассоловым Н.В. такое заявление было подано только 13 августа 2019 г., то есть по истечении установленного законом срока со дня открытия обстоятельств, которые он считает существенными для дела.

Отказывая в удовлетворении заявления Рассолова Н.В. о восстановлении пропущенного срока для подачи заявления о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, суд первой инстанции полагал, что обращения Рассолова Н.В. с заявлениями в Управление Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Томской области, Федеральную службу войск национальной гвардии Российской Федерации, а также в суд с заявлением в порядке статьи 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (возмещение имущественного вреда реабилитированному) и последующее обжалование им судебных постановлений не являются основаниями для восстановления пропущенного процессуального срока, так как эти обстоятельства не препятствовали Рассолову Н.В. своевременно обратиться в суд с заявлением в порядке гражданского судопроизводства, в том числе с заявлением о пересмотре решения Северского городского суда Томской области от 17 ноября 2016 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Суд апелляционной инстанции признал обоснованными выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для восстановления Рассолову Н.В. пропущенного срока для подачи заявления о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам. При этом суд апелляционной инстанции счёл, что апелляционный приговор судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 20 октября 2017 г., установивший правомерность применения Рассоловым Н.В. физической силы в отношении И [REDACTED] и опровергший выводы заключения по результатам служебной проверки ФГКУ «Управление вневедомственной охраны УМВД России по Томской области» от 25 августа 2016 г., которое явилось основанием для увольнения Рассолова Н.В. со службы по пункту 6 части 2 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ (в связи с грубым нарушением служебной дисциплины) и было

положено в основу решения Северского городского суда Томской области от 17 ноября 2016 г., является обстоятельством, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела.

Судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, признал содержащиеся в них выводы законными и обоснованными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 392 ГПК РФ (здесь и далее нормы главы 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации приведены в редакции, действовавшей на момент вынесения определения Северского городского суда Томской области от 11 октября 2019 г.) судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 392 ГПК РФ вновь открывшиеся обстоятельства – указанные в части 3 данной статьи и существовавшие на момент принятия судебного постановления существенные для дела обстоятельства. Перечень оснований для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам приведён в части 3 статьи 392 ГПК РФ.

Вновь открывшиеся обстоятельства – это, в частности, существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю (пункт 1 части 3 статьи 392 ГПК РФ).

Согласно статье 394 ГПК РФ заявление, представление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подаются сторонами, прокурором, другими лицами, участвующими в деле, в суд, принявший эти постановления. Указанные заявление, представление могут быть поданы в течение трёх месяцев со дня установления оснований для пересмотра.

В силу статьи 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен. Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подаётся в суд, в котором надлежало совершить процессуальное действие. Одновременно с подачей заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока должно быть совершено необходимое процессуальное действие (подана жалоба, представлены документы), в отношении которого пропущен срок. Если иное не предусмотрено названным кодексом, заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока рассматривается в судебном заседании, лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению поставленного перед судом вопроса (части 1–4 данной статьи).

Из приведённых процессуальных норм следует, что пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам выступает дополнительной процессуальной гарантией защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов участников гражданских, трудовых или иных правоотношений, позволяя при наличии обстоятельств, указанных в законе, в определённой процессуальной процедуре производить проверку правильности судебных постановлений. Вновь открывшиеся или новые обстоятельства могут являться основанием для пересмотра судебного постановления, если они имеют существенное значение для правильного разрешения дела. Заявление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подаётся в суд, принявший эти постановления, в течение трёх месяцев со дня установления оснований для пересмотра. Этот трёхмесячный срок является процессуальным и в случае его пропуска по уважительным причинам по ходатайству заявителя может быть восстановлен судом по правилам, закреплённым в статье 112 ГПК РФ.

Наличие законодательно установленного срока, в пределах которого заинтересованные лица должны принять решение, обращаться ли в суд с заявлением о пересмотре вынесенного им судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, не может рассматриваться как препятствие для реализации ими права на пересмотр вступившего в законную силу судебного постановления в порядке главы 42 ГПК РФ; в случае пропуска установленного статьёй 394 данного кодекса срока по их заявлению этот срок может быть восстановлен судом на основании части 1 статьи 112 ГПК РФ, если суд признает причины пропуска уважительными (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 марта 2019 г. № 791-О).

Статья 112 ГПК РФ предусматривает возможность восстановления пропущенного процессуального срока только при наличии причин пропуска этого срока, признанных судом уважительными, не предполагает произвольного применения содержащихся в ней положений и направлена на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства. Вопрос о возможности восстановления пропущенного процессуального срока лицам, участвующим в деле, решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2011 г. № 1368-О-О).

К уважительным причинам пропуска процессуального срока относятся как обстоятельства, связанные с личностью заинтересованного лица (тяжёлая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), так и обстоятельства, объективно препятствовавшие лицу, добросовестно пользующемуся своими процессуальными правами, реализовать своё право в установленный законом срок (пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского

процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»).

В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 31 «О применении судами норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» разъяснено, что суду при решении вопроса о возможности восстановления названного срока необходимо учитывать не только уважительность причин его пропуска, но и своевременность обращения в суд с заявлением, представлением о пересмотре судебных постановлений после того, как заявитель узнал или должен был узнать о наличии вновь открывшихся или новых обстоятельств.

Суд апелляционной инстанции, признавая обоснованным отказ суда первой инстанции в восстановлении Рассолову Н.В. пропущенного процессуального срока для подачи заявления о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, положения названных процессуальных норм применил неправильно, во внимание позицию Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не принял.

Так, суд апелляционной инстанции, полагая с учётом положений статьи 392 ГПК РФ, что апелляционный приговор судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 20 октября 2017 г., установивший правомерность применения Рассоловым Н.В. физической силы в отношении И [REDACTED] и опровергший выводы заключения по результатам служебной проверки ФГКУ «Управление вневедомственной охраны УМВД России по Томской области» от 25 августа 2016 г., положенные в основу решения Северского городского суда Томской области от 17 ноября 2016 г., является обстоятельством, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела, вместе с тем согласился с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для восстановления пропущенного процессуального срока для подачи заявления о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

Однако суд апелляционной инстанции не учёл, что гарантией для лиц, не имеющих возможности реализовать своё право на совершение процессуальных действий в установленный срок по уважительным причинам, является институт восстановления процессуальных сроков, не применил положения статьи 394 ГПК РФ во взаимосвязи с нормами статьи 112 ГПК РФ, по смыслу которых при разрешении вопроса о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу заявления о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся или

новым обстоятельствам суд в каждом конкретном случае должен установить наличие или отсутствие обстоятельств, препятствующих лицу обратиться в суд с указанным заявлением в установленный законом срок. При этом суд обязан оценивать все указанные заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока обстоятельства и доказательства, их подтверждающие, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда, что в данном случае судом апелляционной инстанции сделано не было.

Признавая неуважительными причины пропуска Рассоловым Н.В. предусмотренного частью 1 статьи 392 ГПК РФ трёхмесячного срока для обращения в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу решения суда, суд апелляционной инстанции в нарушение требований статей 67, 71 ГПК РФ не принял во внимание всю совокупность обстоятельств, не позволивших Рассолову Н.В. своевременно обратиться в суд с таким заявлением.

Обращаясь в суд с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Северского городского суда Томской области от 17 ноября 2016 г., Рассолов Н.В. указывал, что установленный частью 1 статьи 392 ГПК РФ срок пропущен им по уважительной причине.

Рассолов Н.В., в частности, приводил в заявлении доводы о том, что после вынесения апелляционного приговора судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 20 октября 2017 г., по которому он был оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного пунктом «а» части 3 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации (в связи с отсутствием в деянии состава преступления), он пытался восстановиться на службе в войсках национальной гвардии во внесудебном порядке.

С этой целью 22 декабря 2017 г. Рассолов Н.В. направил заявление на имя начальника Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Томской области с просьбой о восстановлении на службе в связи с вынесением оправдательного приговора, 10 июня 2019 г. – заявление на имя директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации о признании незаконным приказа начальника ФГКУ «Управление вневедомственной охраны УМВД России по Томской области» от 25 августа 2016 г. № 60 л/с о расторжении с ним контракта и об увольнении со службы в органах внутренних дел, а также о восстановлении его на службе в ФГКУ «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Томской области».

Кроме того, Рассолов Н.В. принимал меры для реализации в уголовно-процессуальном порядке его права на реабилитацию в связи с незаконным уголовным преследованием, обратившись 22 марта 2018 г. на основании

статьи 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в Северский городской суд Томской области с заявлением о возмещении вреда, в котором он в том числе просил признать незаконными и отменить заключение по результатам служебной проверки ФГКУ «Управление вневедомственной охраны УМВД России по Томской области» от 25 августа 2016 г. и приказ начальника ФГКУ «Управление вневедомственной охраны УМВД России по Томской области» от 25 августа 2016 г. № 60 л/с, а также восстановить его на службе в ФГКУ «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Томской области».

Поскольку постановлением Северского городского суда Томской области от 20 апреля 2018 г. заявление Рассолова Н.В. было оставлено без рассмотрения, он в установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации порядке обжаловал указанное постановление суда, направив последовательно соответствующие жалобы в Томский областной суд, президиум Томского областного суда, Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и Председателю Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, все названные выше меры, предпринятые Рассоловым Н.В., позволяли ему правомерно ожидать, что по результатам его обращений в Управление Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Томской области, Федеральную службу войск национальной гвардии Российской Федерации, а затем и в Северский городской суд Томской области в порядке уголовного судопроизводства будут приняты соответствующие решения об устранении нарушения его прав и он будет восстановлен на службе в войсках национальной гвардии.

Приведённые фактические обстоятельства дают основания для вывода о наличии уважительных причин пропуска Рассоловым Н.В. трёхмесячного срока для обращения в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу решения суда, вывод же суда апелляционной инстанции об отсутствии уважительных причин, препятствовавших Рассолову Н.В. своевременно обратиться в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Северского городского суда Томской области от 17 ноября 2016 г., сделан с нарушением норм процессуального права и без учёта и надлежащей оценки всей совокупности фактических обстоятельств, на которые ссылался заявитель.

Судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статей 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ ГПК РФ.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что отказ Рассолову Н.В. в восстановлении пропущенного срока подачи заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда нарушает его право на судебную защиту, противоречит задачам

гражданского судопроизводства, как они определены в статье 2 ГПК РФ, и признаёт исходя из изложенных выше обстоятельств уважительными причины, по которым Рассолов Н.В. обратился в Северский городской суд Томской области с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Северского городского суда Томской области от 17 ноября 2016 г. с пропуском установленного законом процессуального срока.

С учётом изложенного выше апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 17 декабря 2019 г. и определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2020 г. нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Рассолова Н.В., что согласно статье 390¹⁴ ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела в суд апелляционной инстанции для рассмотрения заявления Рассолова Н.В. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Северского городского суда Томской области от 17 ноября 2016 г.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть всё приведённое выше и разрешить заявление Рассолова Н.В. в соответствии с подлежащими применению нормами закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 17 декабря 2019 г. и определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2020 г. по делу № 2-1552/2016 Северского городского суда Томской области отменить.

Восстановить Рассолову Николаю Викторовичу пропущенный процессуальный срок на обращение в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Северского городского суда Томской области от 17 ноября 2016 г. по делу № 2-1552/2016 Северского городского суда Томской области.

Направить дело по заявлению Рассолова Николая Викторовича о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Северского городского суда Томской области от 17 ноября 2016 г. по делу № 2-1552/2016 Северского городского суда Томской области на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – судебную коллегия по гражданским делам Томского областного суда.

Председательствующий
Судьи

