ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-КГ20-10-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12 октября 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,

судей Гуляевой Г.А., Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 12 октября 2020 г. кассационную жалобу Гордеева Анатолия Юрьевича на решение Октябрьского районного суда г. Белгорода от 30 июля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 8 октября 2019 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2020 г.

по делу № 2-3658/2019 Октябрьского районного суда г. Белгорода по иску Гордеева Анатолия Юрьевича к Управлению Министерства внутренних дел по Белгородской области, отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации по Белгородскому району Белгородской области о признании приказа о расторжении контракта и увольнении со службы незаконным, восстановлении на службе, взыскании денежного довольствия за период вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения истца Гордеева А.Ю. и его представителя адвоката Уколова А.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение представителя Управления Министерства внутренних дел по Белгородской области по доверенности Курсаева А.В. о необходимости направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления судов первой, апелляционной и кассационной

инстанции подлежащими отмене с направлением делам на новое рассмотрение в суд первой инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гордеев Анатолий Юрьевич 26 июня 2019 г. обратился в суд с иском к Управлению Министерства внутренних дел по Белгородской области (далее также – УМВД России по Белгородской области), отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации по Белгородскому району Белгородской области (далее также – ОМВД России по Белгородскому району) о признании приказа о расторжении контракта и увольнении со службы незаконным, восстановлении на службе, взыскании денежного довольствия за период вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных исковых требований Гордеев А.Ю. ссылался на то, что проходил службу в органах внутренних дел Российской Федерации. 19 ноября 2012 г. между УМВД России по Белгородской области и Гордеевым А.Ю. заключён контракт о прохождении службы в органах внутренних дел Российской Федерации в должности участкового уполномоченного полиции отделения участковых уполномоченных полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции № 1 Управления МВД России по г. Белгороду.

19 ноября 2018 г. между УМВД России по Белгородской области и Гордеевым А.Ю. заключено соглашение о внесении изменений в контракт о прохождении службы в органах внутренних дел о возложении на Гордеева А.Ю. обязанности по должности старшего следователя следственного отдела ОМВД России по Белгородскому району на период нахождения в отпуске по уходу за ребёнком до достижения им возраста трёх лет сотрудника Каленской Е.И.

Приказом начальника следственного управления УМВД России по Белгородской области от 3 июня 2019 г. № 49 л/с служебный контракт расторгнут и майор юстиции Гордеев А.Ю. уволен с 3 июня 2019 г. с должности старшего следователя следственного отдела ОМВД России по Белгородскому району по пункту 1 части 1 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» по истечении срока действия срочного контракта в связи с выходом на службу сотрудника Каленской Е.И. из отпуска по уходу за ребёнком.

По мнению Гордеева А.Ю., его увольнение по пункту 1 части 1 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» является незаконном, поскольку при решении вопроса о возможности увольнения Гордеева А.Ю. со службы в

органах внутренних дел по истечении срока действия служебного контракта ответчик обязан был предложить ему перевод на имеющиеся в штате равнозначные вакантные должности. Гордеев А.Ю. неоднократно обращался к уполномоченному руководителю с письменными рапортами о переводе его на вакантную должность, однако имеющиеся вакантные должности ему предложены не были.

По приведённым основаниям с учётом изменения предмета иска в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Гордеев А.Ю. просил суд признать незаконным приказ начальника следственного управления УМВД России по Белгородской области от 3 июня 2019 г. № 49 л/с о расторжении служебного контракта и увольнении его со службы в органах внутренних дел, восстановить его в должности старшего следователя следственного отдела ОМВД России по Белгородскому району и в специальном звании «майор юстиции» с 3 июня 2019 г., обязать ОМВД России по Белгородскому району выплатить ему денежное довольствие за период вынужденного прогула, взыскать с УМВД России по Белгородской области компенсацию морального вреда – 50 000 руб.

Представители ответчиков УМВД России по Белгородской области и ОМВД России по Белгородскому району в суде исковые требования не признали.

Решением Октябрьского районного суда г. Белгорода от 30 июля 2019 г. в удовлетворении исковых требований Гордеева А.Ю. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 8 октября 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2020 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Гордеева А.Ю. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А. 26 июня 2020 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 28 августа 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, и заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда

Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390^{14} ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Гордеев А.Ю. с 2001 проходил службу в органах внутренних дел Российской Федерации.

19 ноября 2012 г. между УМВД России по Белгородской области и Гордеевым А.Ю. заключён контракт о прохождении службы в органах внутренних дел Российской Федерации в должности участкового уполномоченного полиции отделения участковых уполномоченных полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции № 1 Управления МВД России по г. Белгороду (пункт 2 контракта). Из пункта 7 данного контракта следует, что он заключён на неопределённый срок.

14 мая 2015 г. между УМВД России по Белгородской области и старшим лейтенантом полиции Гордеевым А.Ю. заключено соглашение о внесении изменений в контракт о прохождении службы в органах внутренних дел Российской Федерации, согласно которому Гордеев А.Ю. приступил к исполнению обязанностей по должности следователя отдела № 4 (по расследованию преступлений против собственности, незаконного оборота наркотиков и оружия) следственного управления УМВД России по г. Белгороду

В апреле 2016 г. между УМВД России по Белгородской области и капитаном юстиции Гордеевым А.Ю. заключено соглашение о внесении изменений в контракт о прохождении службы в органах внутренних дел Российской Федерации, согласно которому Гордеев А.Ю. приступил к исполнению обязанностей по должности следователя организационно-аналитического отдела следственного управления УМВД России по Белгородской области.

18 сентября 2018 г. Гордеевым А.Ю. подан рапорт на имя начальника следственного управления УМВД России по Белгородской области о назначении его на должность старшего следователя следственного отдела ОМВД России по Белгородскому району на период нахождения в отпуске по

уходу за ребёнком до достижения им возраста трёх лет сотрудника Каленской Е.И.

19 ноября 2018 г. между УМВД России по Белгородской области и Гордеевым А.Ю. заключено соглашение о внесении изменений в контракт о прохождении службы в органах внутренних дел о возложении на Гордеева А.Ю. обязанности по должности старшего следователя следственного отдела ОМВД России по Белгородскому району на период нахождения в отпуске по уходу за ребёнком до достижения им возраста трёх лет сотрудника Каленской Е.И.

6 мая 2019 г. Гордеевым А.Ю. подан рапорт на имя начальника УМВД России по г. Белгороду с просьбой перевести его для дальнейшего прохождения службы в любое подразделение УМВД России по Белгородской области. В рапорте в качестве причины перевода указано на наличие сложившейся конфликтной ситуации с руководителем следственного управления УМВД России по Белгородской области. В ответ на рапорт письмом УМВД России по Белгородской области от 8 мая 2019 г. Гордееву А.Ю. сообщено о необходимости ознакомиться с имеющимися в УМВД России по Белгородской области вакантными должностями с учётом квалификационных требований и подать соответствующий рапорт о назначении на конкретную должность.

16 мая 2019 г. Гордееву А.Ю. в связи с предстоящим выходом на службу (на замещаемую Гордеевым А.Ю. должность основного сотрудника (с 4 июня 2019 г.) было предложено получить уведомление о предстоящем расторжении контракта и об увольнении его со службы в органах внутренних дел по пункту 1 части 1 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (истечение срока действия срочного контракта). От получения уведомления о расторжении служебного контракта и увольнении со службы в органах внутренних дел Российской Федерации Гордеев А.Ю. отказался, о чём 20 мая 2019 г. был составлен соответствующий акт.

21 мая 2019 г. Гордеев А.Ю. обратился к заместителю начальника УМВД России по Белгородской области с заявлением о предложении ему имеющихся вакантных должностей в УМВД России по Белгородской области и о переводе его в срок до 2 июня 2019 г. на иную должность в органах внутренних дел.

30 мая 2019 г. Гордееваым А.Ю. подан рапорт о переводе его на вакантную должность оперативного дежурного ОП № 1 УМВД России по г. Белгороду.

31 мая 2019 г. начальником УМВД России по Белгородской области Гордееву А.Ю. сообщено, что должность оперативного дежурного ОП № 1 УМВД России по г. Белгороду укомплектована сотрудником, ранее подавшим рапорт на данную должность.

Согласно приказу начальника следственного управления УМВД России по Белгородской области от 4 июня 2019 г. № 53 л/с на основании рапортов от 15 и 31 мая 2019 г. майор юстиции Каленская Е.И., старший следователь

следственного отдела ОМВД России по Белгородскому району, считается приступившей к исполнению служебных обязанностей с 4 июня 2019 г.

Приказом начальника следственного управления УМВД России по Белгородской области от 3 июня 2019 г. № 49 л/с служебный контракт расторгнут и майор юстиции Гордеев А.Ю. уволен с 3 июня 2019 г. с должности старшего следователя следственного отдела ОМВД России по Белгородскому району по пункту 1 части 1 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» по истечении срока действия срочного контракта в связи с выходом на службу сотрудника Каленской Е.И. из отпуска по уходу за ребёнком.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Гордеева А.Ю. о признании приказа о расторжении контракта и увольнении со службы незаконным, восстановлении на службе, взыскании денежного довольствия за период вынужденного прогула, компенсации морального вреда, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что при увольнении Гордеева А.Ю. со службы в органах внутренних дел по пункту 1 части 1 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» порядок увольнения по названому основанию ответчиками не нарушен. При этом суд исходил из того, что положения статьи 30 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», устанавливающие, в частности, что перевод сотрудника органов внутренних дел на равнозначную должность в органах внутренних дел осуществляется в связи с прекращением срочного контракта, должны применяться в совокупности с положениями части 3 статьи 86 названного федерального закона, не предусматривающей обязательного условия о заключении нового срочного контракта с сотрудником органов внутренних дел по окончании срока действия предыдущего срочного контракта.

Установив, что 19 ноября 2018 г. Гордеевым А.И. подписано соглашение о внесении изменений в служебный контракт, по условиям которого он обязуется выполнять обязанности по должности старшего следователя следственного отдела ОМВД России по Белгородскому району на период нахождения в отпуске по уходу за ребёнком до достижения им возраста трёх лет сотрудника Каленской Е.И., то есть контракт с указанной даты является срочным, суд пришёл к выводу о наличии оснований для увольнения Гордеева А.Ю. со службы в органах внутренних дел в связи с истечением срока действия срочного контракта (выходом на службу временно отсутствующего сотрудника, занимающего должность на постоянной основе).

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционной жалобе Гордеева А.Ю. на решение Октябрьского районного суда г. Белгорода от 30 июля 2019 г., согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, признала содержащиеся в них выводы законными и обоснованными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Правоотношения, связанные с поступлением на службу в органы внутренних дел, её прохождением и прекращением, а также с определением правового положения (статуса) сотрудника органов внутренних дел, урегулированы Федеральным законом от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее также - Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ).

Регулирование правоотношений, связанных со службой в органах внутренних дел, осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федеральным законом от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», Федеральным законом от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и другими федеральными законами, регламентирующими правоотношения, связанные со службой в органах внутренних дел, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел (часть 1 статьи 3 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ).

Основания возникновения и изменения правоотношений на службе в органах внутренних дел установлены статьёй 20 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 20 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ правоотношения на службе в органах внутренних дел между Российской Федерацией и гражданином возникают и осуществляются на основании контракта, заключённого в соответствии с названным федеральным законом. Контракт вступает в силу со дня, определённого приказом руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченного руководителя о назначении гражданина на

должность в органах внутренних дел, если иное не предусмотрено этим федеральным законом.

Частью 3 статьи 20 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ предусмотрено, что изменение правоотношений на службе в органах внутренних дел (назначение сотрудника органов внутренних дел на другую должность в органах внутренних дел) осуществляется на основании согласия или ходатайства сотрудника, выраженных в письменной форме в его обращении к руководителю федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченному руководителю (далее - рапорт). В рапорте сотрудником также указывается, что он ознакомился с должностным регламентом (должностной инструкцией), основными условиями службы в органах внутренних дел, установленным порядком исчисления и выплаты денежного довольствия, режимом служебного времени и отдыха (если этот режим отличается от общих правил внутреннего служебного распорядка, установленных в федеральном органе исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориальном органе, подразделении).

Если после заключения контракта сотрудник органов внутренних дел назначается на иную должность в органах внутренних дел, это не требует перезаключения контракта, заключённого на неопределённый срок. Такое назначение оформляется приказом руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченного руководителя при соблюдении положений части 3 статьи 20 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ. В этом случае в контракт вносятся соответствующие изменения (часть 5 статьи 20 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ).

Контракт - это соглашение между руководителем федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченным руководителем и гражданином, поступающим на службу в органы внутренних дел, или сотрудником органов внутренних дел о прохождении службы в органах внутренних дел и (или) замещении должности в органах внутренних дел. Контрактом устанавливаются права и обязанности сторон (часть 1 статьи 21 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ).

Статьёй 22 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ определены виды и срок действия контракта.

Контракт может заключаться на неопределённый срок или на определённый срок (часть 2 статьи 22 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ).

Согласно части 3 статьи 22 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ контракт, заключённый на неопределённый срок, действует до достижения сотрудником предельного возраста пребывания на службе в органах внутренних дел, за исключением случаев, установленных названным законом.

Контракт на определённый срок (срочный контракт) заключается с гражданином, поступающим на службу в органы внутренних дел, или с

сотрудником органов внутренних дел для замещения должности временно отсутствующего сотрудника, за которым в соответствии с этим законом или другими федеральными законами сохраняется должность в органах внутренних дел, на период отсутствия сотрудника (пункт 2 части 5 статьи 22 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ).

Основания прекращения или расторжения контракта установлены статьёй 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ.

Так, контракт о прохождении службы в органах внутренних дел прекращается, а сотрудник органов внутренних дел может быть уволен со службы в органах внутренних дел по истечении срока действия срочного контракта (пункт 1 части 1 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ).

В соответствии с частью 2 статьи 86 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ срочный контракт, предусмотренный пунктами 2, 3 и 7 части 5 статьи 22 названного федерального закона, прекращается при наступлении события, с которым связано его прекращение.

Из приведённых норм закона в их взаимосвязи следует, что правоотношения на службе в органах внутренних дел между Российской Федерацией и гражданином возникают и осуществляются на основании контракта, который заключается от имени Российской Федерацией уполномоченным руководителем органа внутренних дел с гражданином на неопределённый или на определённый срок. Назначение сотрудника, с которым ранее был заключён контракт на неопределённый срок, на другую должность в органах внутренних дел, в частности на должность временно отсутствующего сотрудника, за которым сохраняется должность в органах внутренних дел, производится с его письменного согласия, перезаключения ранее заключённого контракта с таким сотрудником не требуется. В этом случае назначение сотрудника на иную должность в органах внутренних дел оформляется приказом уполномоченного руководителя органа внутренних дел, а в ранее заключённый контракт вносятся соответствующие изменения.

При этом законодательство, регулирующее отношения, связанные со службой в органах внутренних дел, устанавливая требования к содержанию контракта, права сторон по определению его условий и виды контрактов (контракт на неопределённый срок и срочный контракт), по общему правилу не наделяет руководителя органа внутренних дел правом переоформить контракт, заключённый с сотрудником на неопределённый срок, на срочный контракт. Назначение сотрудника, проходящего службу на условиях служебного контракта, заключённого на неопределённый срок, на иную должность на время отсутствия основного сотрудника, за которым сохраняется должность в органах внутренних дел, не является основанием для перезаключения с данным сотрудником контракта на определённый срок и, как следствие, его дальнейшего увольнения по истечении срока действия срочного контракта.

Судами первой и апелляционной инстанций нормативные положения статей 22, 82, 86 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ,

устанавливающие виды и срок действия контракта о прохождении службы в органах внутренних дел, основания прекращения контракта, заключённого на неопределённый срок, и срочного контракта, к спорным отношениям применены неправильно, без учёта взаимосвязанных с ними положений статьи 20 данного закона, определяющих основания и порядок изменения правоотношений на службе в органах внутренних дел (назначения сотрудника органов внутренних дел на другую должность в органах внутренних дел). Вследствие этого судебными инстанциями действительные правоотношения сторон не установлены, обстоятельства, имеющие значение для дела, не определены.

С учётом заявленных Гордеевым А.Ю. требований и их обоснования судебным инстанциям следовало выяснить: имело ли место заключение с Гордеевым А.Ю. нового служебного контракта, содержащего условие о его срочном характере, при наличии действующего контракта о прохождении службы в органах внутренних дел от 19 ноября 2012 г., заключённого с истцом на неопределённый срок; какие изменения были внесены в контракт о прохождении службы в органах внутренних дел от 19 ноября 2012 г. дополнительным соглашением от 19 ноября 2018 г. при назначении Гордеева А.Ю. на должность временно отсутствующего сотрудника.

В нарушение статей 56, 57 ГПК РФ названные юридически значимые обстоятельства для правильного разрешения настоящего спора судебными инстанциями вследствие неправильного применения к спорным отношениям норм материального права, их регулирующих, не устанавливались и не исследовались, они не вошли в предмет доказывания по делу и, соответственно, какой-либо правовой оценки судебных инстанций согласно правилам, установленным статьями 67, 71 ГПК РФ, не получили.

Соответственно, выводы судебных инстанций о том, что 19 ноября 2018 г. с Гордеевым А.Ю. был заключён срочный контракт, в соответствии с которым он был назначен на должность старшего следователя следственного отдела ОМВД России по Белгородскому району на период нахождения в отпуске по уходу за ребёнком до достижения им возраста трёх лет сотрудника Каленской Е.И., не могут быть признаны правомерными. Эти выводы не основаны на нормах Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ, в том числе положениях статьи 20 данного закона, определяющих, что назначение действующего сотрудника органов внутренних дел на другую должность в органах внутренних дел оформляется приказом руководителя органа внутренних дел и не требует перезаключения с ним контракта, заключённого на неопределённый срок.

Ввиду изложенного вывод судебных инстанций о законности увольнения Гордеева А.Ю. со службы в органах внутренних дел по пункту 1 части 1 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ (по истечении срока действия срочного контракта) Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт ошибочным, сделанным без учёта норм материального права, регулирующих

порядок назначения сотрудника органов внутренних дел на иную должность в органах внутренних дел, а также без установления имеющих значение для дела обстоятельств.

Суд кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе Гордеева А.Ю. законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статей 379^{6} и частей 1-3 статьи 379^{7}ГПК РФ.

При таких обстоятельствах решение Октябрьского районного суда г. Белгорода от 30 июля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 8 октября 2019 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2020 г. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт незаконными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Гордеева А.Ю., что согласно статье 390^{14} ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и с соблюдением требований процессуального закона.

Руководствуясь статьями 390^{14} – 390^{16} ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Белгорода от 30 июля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 8 октября 2019 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2020 г. по делу № 2-3658/2019 Октябрьского районного суда г. Белгорода отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Октябрьский районный суд г. Белгорода.

Председательствующий

Судьи