ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-КГ20-8-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Гуляевой Г.А. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 12 октября 2020 г. кассационную жалобу Руссу Емилии Васильевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 3 сентября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 января 2020 г.

по делу № 2-234/2019 Югорского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по иску Руссу Емилии Васильевны к обществу с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Югорск» о перерасчёте заработной платы, взыскании невыплаченной заработной платы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Руссу Емилия Васильевна 15 марта 2019 г. обратилась в суд с иском (уточнённым в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации) к обществу с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Югорск», в котором просила обязать ответчика пересчитать заработную плату за период с июня 2000 г. по май 2001 г. с учётом 50% северной надбавки (процентной надбавки за работу в районах Крайнего Севера и местностях, приравненных к районам Крайнего Севера; далее также – северная надбавка), увеличив её до 98 514,06 руб., взыскать невыплаченную ей заработную плату в размере 32 838,02 руб. с учётом индексации, применяемой ответчиком в период с 2001 по 2019 годы.

В обоснование заявленных требований Руссу Е.В. указывала, что она с 22 марта 2000 г. работала в Вонъеганском хозрасчётном ремонтно-строительном участке треста «Югорскремстройгаз» ООО «Тюментрансгаз» (с 2008 года общество именуется ООО «Газпром трансгаз Югорск»; далее также – работодатель) в должности штукатура-маляра по трудовому соглашению, что подтверждается записью в трудовой книжке.

19 июня 2001 г. с Руссу Е.В. произошёл несчастный случай на производстве, в результате которого она получила телесные повреждения.

Органом медико-социальной экспертизы Руссу Е.В. была установлена потеря трудоспособности и инвалидность.

Актом о несчастном случае на производстве, составленным на основании заключения государственного инспектора труда от 28 ноября 2003 г., профессиональный статус Руссу Е.В. был определён как «работник по договору гражданско-правового характера».

Согласно справке Вонъеганского хозрасчётного ремонтно-строительного участка треста «Югорскремстройгаз» ООО «Тюментрансгаз» о заработной плате за период с июня 2000 г. по май 2001 г., выданной Руссу Е.В. как работнику по гражданско-правовому договору, в указанный период ей не начислялась и не выплачивалась северная надбавка к заработной плате.

Заключением государственного инспектора труда от 9 марта 2018 г. акт о несчастном случае на производстве, составленный в 2003 году, был признан утратившим силу. Профессиональный статус Руссу Е.В. определён как «работник по трудовому договору».

Вступившим 24 декабря 2018 г. в законную силу решением Югорского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16 ноября 2018 г. (по административному делу по иску ООО «Газпром трансгаз Югорск» к Государственной инспекции труда в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре о признании незаконным и отмене предписания) заключение государственного инспектора труда от 9 марта 2018 г. и вынесенное на его основе предписание об обязании ООО «Газпром трансгаз Югорск» составить и утвердить акт о несчастном случае на производстве формы Н-1, произошедшем с Руссу Е.В. 19 июня 2001 г. как с работником данной организации, признаны законными и обоснованными.

Обращаясь в суд с настоящим иском, Руссу Е.В. полагала, что до вступления в законную силу названного решения Югорского районного

суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16 ноября 2018 г. ответчик считал Руссу Е.В. работником по гражданско-правовому договору, не усматривал наличия между сторонами именно трудовых отношений, в связи с чем препятствовал ей в реализации прав, установленных трудовым законодательством и коллективным договором ООО «Газпром трансгаз Югорск», в том числе права на получение заработной платы в полном объёме (с учётом северной надбавки).

25 апреля 2019 г. в Югорский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры представителем ООО «Газпром трансгаз Югорск» поданы письменные возражения на исковое заявление Руссу Е.В., содержащие в том числе доводы о пропуске истцом срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора и о применении последствий пропуска указанного срока в виде отказа в удовлетворении исковых требований истца со ссылкой на то, что уважительные причины пропуска истцом срока обращения в суд отсутствуют.

В судебном заседании суда первой инстанции Руссу Е.В. указывала на то, что срок обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора ею не пропущен, поскольку ответчик до вынесения решения Югорского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16 ноября 2018 г. считал её работником по гражданско-правовому договору, она долгое время обращалась в различные инстанции для признания за собой статуса работника по трудовому договору.

Решением Югорского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 7 мая 2019 г. исковые требования Руссу Е.В. удовлетворены. Суд обязал ООО «Газпром трансгаз Югорск» пересчитать Руссу Е.В. заработную плату за период с июня 2000 г. по май 2001 г. с учетом 50% надбавки, увеличив её до 98 514,06 руб., взыскал с ООО «Газпром трансгаз Югорск» в пользу Руссу Е.В. невыплаченную заработную плату (с учётом индексации, применяемой в ООО «Газпром трансгаз Югорск» в период с 2001 года до 1 января 2019 г.) в сумме 128 268,24 руб., а также взыскал с ООО «Газпром трансгаз Югорск» в бюджет муниципального образования городского округа города Югорска государственную пошлину в размере 3 765,36 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 3 сентября 2019 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Руссу Е.В. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 января 2020 г. судебное постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Руссу Е.В. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных

постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. от 22 июня 2020 г. удовлетворено заявление Руссу Е.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы, Руссу Е.В. восстановлен срок подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 3 сентября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 января 2020 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 7 июля 2020 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 4 сентября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации истец Руссу Е.В. и ответчик ООО «Газпром трансгаз Югорск», надлежаще извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились. Истец Руссу Е.В. просила рассмотреть дело в её отсутствие (телефонограмма от 28 сентября 2020 г. в 09 час. 15 мин.). 30 сентября 2020 г. от представителя ООО «Газпром трансгаз Югорск» Малюшиной М.В. в Верховный Суд Российской Федерации в электронном виде поступили возражения на кассационную жалобу с просьбой о рассмотрении дела в отсутствие представителя ответчика. На основании статьи 390^{11}, части 4 статьи 390^{12} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца Руссу Е.В. и представителя ответчика ООО «Газпром трансгаз Югорск».

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы и письменные возражения на неё представителя ООО «Газпром трансгаз Югорск» Малюшиной М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а

также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле судами апелляционной и кассационной инстанций были допущены такого характера нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Руссу Е.В., [redacted] года рождения, 22 марта 2000 г. была принята в Вонъеганский хозрасчётный ремонтно-строительный участок треста «Югорскремстройгаз» ООО «Тюментрансгаз» (с 2008 года общество именуется ООО «Газпром трансгаз Югорск») временно по трудовому соглашению штукатуром-маляром 3 разряда.

19 июня 2001 г. с Руссу Е.В. произошёл несчастный случай на производстве.

По данным трудовой книжки Руссу Е.В. 15 декабря 2001 г. была уволена с работы по окончании срока договора и по окончании работ.

28 ноября 2003 г. по факту произошедшего с Руссу Е.В. несчастного случая работодателем составлен акт № 1 о несчастном случае на производстве, в котором профессиональный статус потерпевшей Руссу Е.В. установлен как «рабочая по договору гражданско-правового характера».

Вступившим в законную силу решением Октябрьского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа Тюменской области от 12 июля 2004 г. удовлетворены исковые требования Руссу Е.В. к Вонъеганскому хозрасчётному ремонтно-строительному участку треста «Югорскремстройгаз» ООО «Тюментрансгаз» о компенсации морального вреда. Данным решением установлено, что в результате несчастного случая, произошедшего с Руссу Е.В. 19 июня 2001 г. в период работы в Вонъеганском хозрасчётном ремонтно-строительном участке треста «Югорскремстройгаз» ООО «Тюментрансгаз» при исполнении обязанностей штукатура-маляра, её здоровью причинён вред, в связи с чем органом медико-социальной экспертизы г. Нягани Руссу Е.В. 10 декабря 2003 г. установлена II группа инвалидности, а также то, что полученная Руссу Е.В. производственная травма и потеря трудоспособности находятся в причинной связи с получением ею инвалидности II группы.

Согласно справке Вонъеганского хозрасчётного ремонтно-строительного участка треста «Югорскремстройгаз» ООО «Тюментрансгаз» от 14 ноября 2005 г. в период с июня 2000 г. по май 2001 г. фактическая сумма заработка Руссу Е.В. составила 65 676,04 руб. Северная надбавка, применяемая к заработной плате, Руссу Е.В. не начислялась и не выплачивалась.

Решением Югорского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16 ноября 2018 г., вступившим в законную силу 24 декабря 2018 г., отказано в удовлетворении административного иска ООО «Газпром трансгаз Югорск» к Государственной инспекции труда

в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре о признании незаконным и отмене предписания государственного инспектора труда от 9 марта 2018 г.

Из данного судебного постановления от 16 ноября 2018 г. усматривается, что по заявлению Руссу Е.В. государственным инспектором труда в 2018 году проведено дополнительное расследование несчастного случая на производстве, произошедшего с Руссу Е.В. 19 июня 2001 г., и по его результатам им принято решение об изменении профессионального статуса потерпевшей Руссу Е.В. с «рабочая по договору гражданско-правового характера» на «работник» (по трудовому договору). 9 марта 2018 г. государственным инспектором труда вынесено предписание, возлагающее обязанность на ООО «Газпром трансгаз Югорск» в срок до 9 апреля 2018 г. составить и утвердить в установленном порядке акт о несчастном случае на производстве формы Н-1 с указанием профессионального статуса Руссу Е.В. «работник», зарегистрировать этот акт в журнале регистрации несчастных случаев на производстве.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Руссу Е.В. о перерасчёте заработной платы, взыскании невыплаченной заработной платы, суд первой инстанции исходил из того, что представленными доказательствами подтверждается факт получения Руссу Е.В. заработной платы в спорный период её работы с июня 2000 г. по май 2001 г. у ответчика без начисления процентных надбавок за работу в районах Крайнего Севера и местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, в связи с чем, руководствуясь нормативными правовыми актами, регламентирующими вопросы предоставления льгот лицам, работающим в районах Крайнего Севера и местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, пришёл к выводу о наличии правовых оснований для возложения на ООО «Газпром трансгаз Югорск» обязанности пересчитать Руссу Е.В. заработную плату за период с июня 2000 г. по май 2001 г. с учётом данной процентной надбавки.

Доводы представителя ООО «Газпром трансгаз Югорск» о пропуске истцом срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, установленного статьёй 392 Трудового кодекса Российской Федерации, судом первой инстанции отклонены с указанием на то, что только с момента вступления 24 декабря 2018 г. в законную силу решения Югорского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16 ноября 2018 г. Руссу Е.В. стало известно о нарушении ООО «Газпром трансгаз Югорск» её прав как работника по трудовому договору. Обратившись в суд с настоящим иском 15 марта 2019 г. Руссу Е.В. соблюдён предусмотренный статьёй 392 Трудового кодекса Российской Федерации годичный срок обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора о невыплате или неполной выплате заработной платы.

Рассматривая дело по апелляционной жалобе ООО «Газпром трансгаз Югорск», суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и принял новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Руссу Е.В. к ООО «Газпром трансгаз Югорск» о перерасчёте

заработной платы, взыскании невыплаченной заработной платы, поскольку признал, что Руссу Е.В. пропущен предусмотренный статьёй 211 Кодекса законов о труде Российской Федерации (данный кодекс действовал в период трудовых отношений сторон с 22 марта 2000 г. по 15 декабря 2001 г.) трёхмесячный срок обращения в суд за разрешением трудового спора об оплате труда, о применении последствий пропуска которого заявлено стороной ответчика. По мнению суда апелляционной инстанции, о нарушении своих прав Руссу Е.В. узнала не позднее даты прекращения трудовых отношений с работодателем (с 16 декабря 2001 г.), а в суд с иском обратилась только 15 марта 2019 г., истцом не доказано наличие уважительных причин, исключающих своевременное обращение в суд с настоящим иском, факт трудовых отношений между сторонами в спорный период подтверждён записями в трудовой книжке истца и решением Октябрьского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа Тюменской области от 12 июля 2004 г.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя законность судебного постановления суда апелляционной инстанции по кассационной жалобе Руссу Е.В., не нашёл нарушений судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и оставил без изменения судебное постановление суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов апелляционной и кассационной инстанций основаны на неправильном применении норм материального права, регулирующих спорные отношения.

В период работы Руссу Е.В. штукатуром-маляром 3 разряда в Вонъеганском хозрасчётном ремонтно-строительном участке треста «Югорскремстройгаз» ООО «Тюментрансгаз» с 22 марта 2000 г. по 15 декабря 2001 г. трудовые отношения регулировались Кодексом законов о труде Российской Федерации от 9 декабря 1971 г., утратившим силу с 1 февраля 2002 г. в связи с введением в действие Трудового кодекса Российской Федерации

Статьёй 211 Кодекса законов о труде Российской Федерации предусматривалось, что заявление о разрешении трудового спора подаётся в районный (городской) народный суд в трехмесячный срок со дня, когда работник узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по делам об увольнении – в месячный срок со дня вручения копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки, пропущенный по уважительным причинам срок, установленный в данной статье, мог быть восстановлен судом.

В Трудовом кодексе Российской Федерации сроки на обращение в суд за разрешением индивидуальных трудовых споров установлены статьёй 392.

Частью первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трёх месяцев со дня, когда

узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении – в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

За разрешением индивидуального трудового спора о невыплате или неполной выплате заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, он имеет право обратиться в суд в течение одного года со дня установленного срока выплаты указанных сумм, в том числе в случае невыплаты или неполной выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику при увольнении (часть вторая статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации).

Частью четвёртой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации определено, что при пропуске по уважительным причинам установленных данной статьёй сроков они могут быть восстановлены судом.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. № 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей – физических лиц и у работодателей – субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям», содержащему разъяснения, являющиеся актуальными для всех субъектов трудовых отношений, при разрешении индивидуальных трудовых споров и определении дня, с которым связывается начало срока, в течение которого работник вправе обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора, судам следует с учётом конкретных обстоятельств дела устанавливать момент, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении трудовых прав.

Из приведённых положений трудового законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что работник вправе обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение срока, установленного статьёй 392 Трудового кодекса Российской Федерации. При разрешении индивидуального трудового спора и определении дня, с которым связывается начало срока, в течение которого работник вправе обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора, суд с учётом положений статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации в системной взаимосвязи с требованиями статей 2 (о задачах гражданского

судопроизводства), 56, 67 (о доказательствах и доказывании, оценке доказательств) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, устанавливая момент, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении трудовых прав.

Отменяя решение суда первой инстанции, рассмотревшего по существу спор по исковому заявлению Руссу Е.В. о перерасчёте заработной платы, взыскании невыплаченной заработной платы, и отказывая в удовлетворении её исковых требований ввиду пропуска без уважительных причин срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, суд апелляционной инстанции не принял во внимание приведённые нормативные положения трудового законодательства и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению и не учёл всю совокупность обстоятельств, не позволивших Руссу Е.В. обратиться в суд с исковыми требованиями к ответчику о перерасчёте заработной платы и взыскании невыплаченной заработной платы ранее 24 декабря 2018 г. (даты вступления в силу решения Югорского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16 ноября 2018 г.).

Делая вывод о пропуске истцом срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, суд апелляционной инстанции, в отличие от суда первой инстанции, не установил и не принял во внимание всю совокупность обстоятельств при определении дня, с которым связывается начало срока, в течение которого Руссу Е.В. была вправе обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора о невыплате заработной платы в полном объеме с учётом северной надбавки.

Между тем Руссу Е.В., опровергая утверждение ответчика о пропуске ею срока обращения в суд с заявленными исковыми требованиями, указывала, что в результате несчастного случая на производстве, произошедшего с ней 19 июня 2001 г. в период работы в Вонъеганском хозрасчётном ремонтно-строительном участке треста «Югорскремстройгаз» ООО «Тюментрансгаз», она получила повреждения здоровья и ей была установлена инвалидность II группы. После увольнения из организации ответчика (15 декабря 2001 г.) акт о несчастном случае на производстве был составлен работодателем только в ноябре 2003 г. с указанием её профессионального статуса «работник по гражданско-правовому договору».

Не согласившись с присвоенным ответчиком профессиональным статусом «работник по гражданско-правовому договору», Руссу Е.В. длительное время (на протяжении 17 лет) обращалась в органы государственной инспекции труда и прокуратуры за восстановлением нарушенных трудовых прав, в том числе требуя оформления работодателем в установленном порядке акта о несчастном случае на производстве формы Н-1 с изменением правового статуса Руссу Е.В. с «работник по гражданско-правовому договору» на «работник» по трудовому договору в период работы у ответчика с 22 марта 2000 г. по 15 декабря 2001 г.

Несмотря на жалобы Руссу Е.В. в различные инстанции и в адрес ответчика, в том числе со ссылкой на решение Октябрьского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа Тюменской области от 12 июля 2004 г., признавшее наличие причинной связи между наступившей у Руссу Е.В. инвалидностью и несчастным случаем на производстве, произошедшим с ней 19 июня 2001 г., ответчик отказывался признавать факт трудовых отношений между ними в спорный период её работы в Вонъеганском хозрасчётном ремонтно-строительном участке треста «Югорскремстройгаз» ООО «Тюментрансгаз» до вынесения решения Югорского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16 ноября 2018 г., вступившего в законную силу 24 декабря 2018 г., признавшего законность предписания государственного инспектора труда от 9 марта 2018 г. о возложении обязанности на ответчика оформить Руссу Е.В. акт о несчастном случае на производстве по форме Н-1 с указанием её профессионального статуса «работник».

После изменения её профессионального статуса, подтверждённого решением Югорского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16 ноября 2018 г., Руссу Е.В. реализовала своё право на обращение в суд 15 марта 2019 г. с иском о перерасчёте заработной платы и взыскании невыплаченной заработной платы.

Приведённые выше обстоятельства, как препятствующие Руссу Е.В. обратиться в суд ранее 24 декабря 2018 г. (даты вступления в силу решения Югорского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16 ноября 2018 г.) с иском к ответчику о перерасчёте заработной платы и взыскании невыплаченной заработной платы, судом апелляционной инстанции проигнорированы, в то время как суд первой инстанции принял их во внимание при установлении момента, с которого у Руссу Е.В. возникло право требовать распространения норм трудового права на спорные отношения по взысканию с ответчика заработной платы с учётом северной надбавки и определения начала течения срока обращения в суд Руссу Е.В. с заявленными требованиями.

Ввиду изложенного вывод суда апелляционной инстанции о том, что Руссу Е.В. пропущен срок обращения в суд с настоящим иском, является неправомерным.

Ссылка суда апелляционной инстанции в обоснование вывода о пропуске Руссу Е.В. срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора на решение Октябрьского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа Тюменской области от 12 июля 2004 г. по делу по иску Руссу Е.В. к Вонъеганскому хозрасчетному ремонтно-строительному участку треста «Югорскремстройгаз» ООО «Тюментрансгаз» о компенсации морального вреда, подтвердившее, по мнению суда апелляционной инстанции, факт трудовых отношений между Руссу Е.В. и ответчиком, несостоятельна, поскольку такой факт данным решением не устанавливался, в рамках этого дела был рассмотрен спор о компенсации морального вреда.

Суд кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе Руссу Е.В. законность апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные им нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379^{6} и частей 1–3 статьи 379^{7} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учётом приведённого выше апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 3 сентября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 января 2020 г. нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены и оставления в силе решения Югорского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 7 мая 2019 г., признавшего, что истцом не пропущен срок обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, и разрешившего спор по существу с учётом установленных по делу обстоятельств и подлежащих применению норм материального права, регламентирующих предоставление льгот лицам, работающим в районах Крайнего Севера и местностях, приравненных к районам Крайнего Севера.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 3 сентября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 января 2020 г. по делу № 2-234/2019 Югорского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по иску Руссу Емилии Васильевны к обществу с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Югорск» о перерасчете заработной платы, взыскании невыплаченной заработной платы отменить.

Оставить в силе решение Югорского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 7 мая 2019 г. по указанному делу.

Председательствующий

Судьи