ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ20-73-К4

№ 2-203/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 октября 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Асташова С.В.

судей Кротова М.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Стрюкова Алексея Алексеевича к Расулову Евгению Иркиновичу, публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о возмещении материального ущерба, причинённого дорожно-транспортным происшествием, по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» на решение Северского районного суда Краснодарского края от 21 февраля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 июля 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителей публичного акционерного общества «Страховая Компания «Росгосстрах» Карасева Р.Е., действующего по доверенности от 28 октября 2019 г. № 1881-Д, Стрекаловского М.А., действующего по доверенности от 2 марта 2020 г. № 395-Д, поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам

Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

установила:

Стрюков А.А. обратился в суд с иском к Расулову Е.И. и ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании страховой выплаты и возмещении материального ущерба, ссылаясь на то, что 28 июня 2018 г. в г. Краснодаре по вине Расулова Е.А., риск гражданской ответственности которого застрахован в ПАО СК «Росгосстрах», произошло ДТП, в результате которого был поврежден автомобиль истца.

В целях определения размера материального ущерба истец обратился к независимому эксперту, по заключению которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составила 503 440 руб.

ПАО СК «Росгосстрах» в страховом возмещении истцу отказало.

Решением Северского районного суда Краснодарского края от 21 февраля 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 июля 2019 г., исковые требования удовлетворены частично. Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2020 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить названные выше судебные акты в связи с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 14 сентября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 28 июня 2018 г. произошло ДТП с участием автомобиля Дэу Нексия, управляемого

Расуловым Е.И. и принадлежащего на праве собственности Боймирзоеву Т.Г., и автомобиля Мерседес Бенц Е-300 под управлением собственника Стрюкова А.А. В результате ДТП автомобилю истца причинены механические повреждения.

Виновником ДТП признан водитель автомобиля Дэу Нексия Расулов Е.И.

Согласно представленной в суд копии полиса ОСАГО [redacted] сроком действия с 13 февраля 2018 г. по 12 февраля 2019 г. страхователем в отношении автомобиля Дэу Нексия является Боймирзоев Т.Г.

Гражданская ответственность истца на момент ДТП застрахована не была.

2 июля 2018 г. истец обратился в страховую компанию виновника ДТП с заявлением о выплате страхового возмещения.

12 июля 2018 г. страховая компания направила в адрес заявителя сообщение об отсутствии оснований для осуществления страховой выплаты в связи с тем, что истцом предоставлен не полный пакет документов, а 17 июля 2018 г. направила ему уведомление, в котором указала, что гражданская ответственность виновника ДТП Расулова Е.И. не застрахована.

В целях определения размера материального ущерба истец первой инстанцией назначена экспертиза.

Согласно заключению эксперта ООО «Край Эксперт Альянс» от 12 декабря 2018 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила 466 359,07 руб.

Разрешая исковые требования, суд исходил из того, что факт повреждения автомобиля истца в результате указанного ДТП установлен, в связи с чем пришёл к выводу о взыскании с ПАО «СК Росгосстрах» суммы невыплаченного страхового возмещения в размере 400 000 руб.

Поскольку сумма восстановительного ремонта автомобиля истца превышает максимальный размер страхового возмещения, суд взыскал с Расулова В.И. в пользу Стрюкова А.А. разницу между полной стоимостью восстановительного ремонта автомобиля истца и размером страхового возмещения в сумме 66 359 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда и судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

С такими выводами судебных инстанций по настоящему делу нельзя согласиться ввиду следующего.

В соответствии со статьёй 927 Гражданского кодекса Российской Федерации страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

Согласно статье 940 Гражданского кодекса Российской Федерации договор страхования должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение

письменной формы влечет недействительность договора страхования, за исключением договора обязательного государственного страхования (пункт 1).

Договор страхования может быть заключен путем составления одного документа либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком (абзац 1 пункт 2).

Статьей 957 указанного кодекса предусмотрено, что договор страхования, если в нем не предусмотрено иное, вступает в силу в момент уплаты страховой премии или первого еу взноса.

В силу статьи 4 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее − Закон об ОСАГО) владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены данным федеральным законом, и в соответствии с ним страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 15 Закона об ОСАГО обязательное страхование осуществляется владельцами транспортных средств путем заключения со страховщиками договоров обязательного страхования, в которых указываются транспортные средства, гражданская ответственность владельцев которых застрахована.

Принадлежность бланка страхового полиса обязательного страхования страховщику подтверждается профессиональным объединением страховщиков в соответствии с правилами профессиональной деятельности, предусмотренными подпунктом «п» пункта 1 статьи 26 данного федерального закона (пункт 7^1 статьи 15 Закона об ОСАГО).

Из приведенных положений закона следует, что основанием для возникновения у страховщика обязательств по выплате страхового возмещения является договор страхования, который должен быть заключен в письменной форме, в том числе, путем выдачи страховщиком полиса страхования, и который вступает в силу в момент уплаты страховой премии или первого ее взноса, если иное не предусмотрено этим договором.

Таким образом, при разрешении спора о страховом возмещении подлежит установлению факт заключения договора страхования и уплаты страховой премии (взноса).

В силу части 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В соответствии со статьей 67 указанного кодекса при оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учетом других доказательств убедиться в том, что такие документ или иное письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств (часть 5).

При оценке копии документа или иного письменного доказательства суд проверяет, не произошло ли при копировании изменение содержания копии документа по сравнению с его оригиналом, с помощью какого технического приема выполнено копирование, гарантирует ли копирование тождественность копии документа и его оригинала, каким образом сохранялась копия документа (часть 6).

При рассмотрении настоящего дела страховщик ссылался на отсутствие в базе данных РСА сведений о принятии заявления от собственника автомобиля Дэу Нексия Боймирзоева Т.Г. о заключении договора обязательного страхования, а также на отсутствие документов, подтверждающих уплату страховой премии.

Договор страхования с виновником ДТП Расуловым Е.И. также не заключался, страховая премия не вносилась. В соответствии с базами РСА гражданская ответственность причинителя вреда Расулова Е.И. не застрахована.

Полис обязательного страхования серии [redacted] сроком действия с 7 марта 2017 г. по 6 марта 2018 г. выдан страхователю Идрисову Э.И. в отношении автомобиля Хонда Аккорд. Указанный бланк выдан взамен ранее действующего полиса [redacted] №[redacted] в связи с изменением условий страхования. Указанные обстоятельства подтверждаются заявлением Идрисова Э.И. на внесение изменений в договор ОСАГО, копией полиса ОСАГО и квитанцией на получение страховой премии.

Между тем, приведенным выше доводам и обстоятельствам судебные инстанции какой-либо оценки по существу не дали.

В силу части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Однако по настоящему делу, несмотря на наличие двух копий полисов с идентичными серийными номерами и доводы ответчика о фальсификации полиса, оформленного на имя Боймирзоева Т.Г., вопрос о назначении по делу экспертизы судом на обсуждение сторон не ставился.

Таким образом, решение суда первой инстанции о взыскании страхового возмещения не отвечает требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о законности и обоснованности решения суда.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса. Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

По настоящему делу данные требования закона судом апелляционной инстанции не выполнены.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные по делу нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, непреодолимыми, и приходит к выводу о необходимости отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 июля 2019 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2020 г. с направлением дела в данной части на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 июля 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи