



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-КГ20-8-К1
№ 2-1467/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 октября 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Романовского С.В. и Марьина А.Н.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску Бабаяна Томика Гарниковича к обществу с ограниченной ответственностью «Автомир ФВ» о взыскании стоимости товара, убытков, штрафа, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Бабаяна Томика Гарниковича на решение Кировского районного суда города Саратова от 13 июня 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 5 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2020 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Попова В.В., представляющего интересы ООО «Автомир ФВ» и просившего жалобу отклонить,

установила:

Бабаян Т.Г. обратился в суд с иском к ООО «Автомир ФВ» о взыскании стоимости автомобиля и комплектующих товаров, судебных расходов, компенсации морального вреда, а также штрафа.

Иск обоснован тем, что 11 октября 2016 г. между Бабаяном Т.Г. и ООО «Автомир ФВ» заключен договор купли-продажи автомобиля Volkswagen Polo. В тот же день истцом приобретены у ответчика комплектующие товары.

В первые дни эксплуатации автомобиля истцом выявлены недостатки автомобиля, в связи с чем 26 октября 2016 г. Бабаян Т.Г. в адрес ответчика направил претензию с требованиями о возврате уплаченных за автомобиль денежных средств.

Ответ на данную претензию со стороны ООО «Автомир ФВ» не поступил.

Решением Кировского районного суда города Саратова от 13 июня 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 5 ноября 2019 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2020 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Бабаян Т.Г. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 21 сентября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 11 октября 2016 г. Бабаян Т.Г. приобрел у ООО «Автомир ФВ» автомобиль Volkswagen Polo и комплектующие товары.

В связи с обнаружением недостатков в автомобиле, а именно, неисправности амортизатора (стойки), аудиосистемы, парктроника, 26 октября 2016 г. истец направил в адрес ответчика претензию с требованием о возврате уплаченных денежных средств за автомобиль, которая 2 ноября 2016 г. получена адресатом, однако осталась без ответа.

1 октября 2017 г. и 20 сентября 2018 г. Бабаяном Т.Г. проведены плановые технические осмотры автомобиля и рекомендовано произвести замену передних левой и правой стоек стабилизатора.

Согласно экспертному исследованию от 1 октября 2018 г., заказанному Бабаяном Т.Г., установлено, что в автомобиле присутствует недостаток в виде стука спереди, причиной образования которого явилось нештатное функционирование элементов передней подвески, указанный недостаток носит производственный характер.

На основании данных обстоятельств Бабаян Т.Г. обратился в суд с иском по настоящему делу.

Из заключения судебной экспертизы от 6 июня 2019 г. следует, что в автомобиле на момент производства экспертного осмотра отсутствуют какие-либо недостатки в работе штатного головного устройства аудиосистемы, дополнительно установленного парковочного радара. Причиной возникновения сильных одиночных стуков металлического характера в передней нижней части автомобиля при движении является дефект левой и правой стоек стабилизатора поперечной устойчивости передней подвески – люфт нижних шаровых шарниров, который необходимо расценивать как непредусмотренные конструкцией транспортного средства перемещение деталей и узлов подвески. Какие-либо иные недостатки в работе подвески колес (в том числе амортизаторов и амортизаторных стоек), силового агрегата, рулевого управления отсутствуют.

Определяя причины возникновения недостатков в шарнирах стоек стабилизатора поперечной устойчивости, эксперт указал, что невозможно исключить в категоричной форме производственный характер выявленных неисправностей стоек стабилизатора поперечной устойчивости передней подвески. Не исключено, что причиной возникновения описанных выше дефектов является недостаточная стойкость материала вкладышей шаровых шарниров стоек стабилизатора к эксплуатационным нагрузкам.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 4, 18, 19 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска, указав, что с требованиями о возврате денежных средств, уплаченных за автомобиль, истец обратился по истечении установленного законом пятнадцатидневного срока, при этом выявленный недостаток в автомобиле не является существенным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов основаны на неправильном применении норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона о защите прав потребителей продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору.

Согласно абзацу 8 пункта 1 статьи 18 данного закона в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», следует, что потребитель вправе требовать замены технически сложного товара либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара, установленных в статье 4 Закона о защите прав потребителей, при условии, что такие требования были предъявлены в течение пятнадцати дней со дня его передачи потребителю.

В соответствии со статьей 191 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Анализ вышеприведенных правовых норм и акта их толкования позволяет сделать вывод о том, что покупатель технически сложного товара вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы в течение 15 дней, исчисляемых с даты, следующей за днем приобретения товара, независимо от

характера обнаруженных недостатков.

По настоящему делу установлено, что автомобиль продан и передан Бабаяну Т.Г. 11 октября 2016 г., при его эксплуатации выявлены недостатки, в связи с чем 26 октября 2016 г. покупатель обратился с заявлением к продавцу об отказе от исполнения договора купли-продажи и возврате денежных средств.

Исходя из установленных обстоятельств, 15-дневный срок, предусмотренный абзацем 8 пункта 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей, подлежал исчислению с 12 октября 2016 г. и заканчивался 26 октября 2016 г., то есть в день направления заявления Бабаяном Т.Г., а потому не был пропущен.

Позиция нижестоящих судов о том, что указанный 15-дневный срок следовало исчислять с 11 октября 2016 г., то есть со дня передачи автомобиля, а не со дня, следующего за ним, основана на неправильном толковании правовых норм.

В связи с этим судебные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также не может согласиться с позицией судов о том, что Бабаяном Т.Г. допущено злоупотребление правами, поскольку при разрешении спора суды исходили из ошибочного вывода о пропуске Бабаяном Т.Г. срока предъявления требований к продавцу и о правомерном отказе продавца в удовлетворении требований потребителя, что безусловно повлияло и на выводы судов о злоупотреблении правом со стороны истца.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 5 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2020 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Саратовский областной суд.

Председательствующий

Судьи