



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-КГ20-6-К9

№ 13-51/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Гетман Е.С.,

судей Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании материал по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мегасах» о выдаче дубликата исполнительного листа по делу № 2-57/2014 по иску публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Плотникову Дмитрию Валерьевичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, судебных расходов

по кассационной жалобе ООО «Мегасах» на определение Углегорского городского суда Сахалинской области от 19 июля 2019 г., апелляционное определение Сахалинского областного суда от 15 октября 2019 г. и определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Мегасакх» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа по делу по иску ПАО «Сбербанк» (далее – Банк) к Плотникову Дмитрию Валерьевичу о расторжении кредитного договора, досрочном взыскании задолженности по кредитному договору, взыскании судебных расходов.

Определением Углегорского городского суда Сахалинской области от 19 июля 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением Сахалинского областного суда от 15 октября 2019 г., в удовлетворении заявления общества отказано.

Определением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2020 г. принятые судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе обществом ставится вопрос об отмене определения Углегорского городского суда Сахалинской области от 19 июля 2019 г., апелляционного определения Сахалинского областного суда от 15 октября 2019 г. и определения Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2020 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 25 сентября 2020 г. кассационная жалоба общества с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материал, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, пояснениях Банка, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены судами при рассмотрении настоящего материала.

Согласно статье 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае утраты подлинника исполнительного листа или судебного приказа (исполнительных документов) суд, принявший решение, вынесший судебный приказ, может выдать по заявлению взыскателя или судебного пристава-исполнителя дубликаты исполнительных документов (часть 1).

Заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный документ был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного документа (часть 2).

В соответствии с частью 1 статьи 21 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ) исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 данной статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трёх лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

На основании части 1 статьи 22 Федерального закона № 229-ФЗ срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается: 1) предъявлением исполнительного документа к исполнению; 2) частичным исполнением исполнительного документа должником.

После перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется. Время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается (часть 2 статьи 22 Федерального закона № 229-ФЗ).

В случае возвращения исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения срок предъявления исполнительного документа

к исполнению исчисляется со дня возвращения исполнительного документа взыскателю (часть 3 статьи 22 Федерального закона № 229-ФЗ).

По смыслу указанных норм закона, в случае возвращения исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения, в том числе частично, течение срока исполнительской давности начинается заново со дня возвращения указанного документа.

Судом установлено и из материала следует, что решением Углегорского городского суда Сахалинской области от 23 января 2014 г., вступившим в законную силу 23 февраля 2014 г., с Плотникова Д.В. в пользу Банка взысканы задолженность по кредитному договору в размере 197 331, 31 руб., судебные расходы в размере 9 146, 63 руб.

7 мая 2014 г. судебным приставом-исполнителем ОСП по Углегорскому району УФССП России по Сахалинской области возбуждено исполнительное производство № 3903/14/16/65 по исполнительному листу № 2-57/14, выданному 28 февраля 2014 г. на основании указанного решения суда.

В ходе исполнительного производства частично взыскана сумма в размере 163 342, 26 руб.

6 июля 2016 г. судебным приставом-исполнителем ОСП по Углегорскому району УФССП России по Сахалинской области окончено исполнительное производство в связи с отсутствием у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными.

Из материалов дела следует, что Банк на основании договора уступки прав требования (цессии) от 14 сентября 2018 г. № ПЦП11-6 передал кредитное досье в отношении Плотникова Д.В. обществу «Мегасах», в котором отсутствовал подлинник исполнительного документа. Утрата подлинника исполнительного документа сторонами не оспаривалась.

Определением Углегорского городского суда Сахалинской области от 30 апреля 2019 г. произведена замена взыскателя ПАО «Сбербанк» на ООО «Мегасах».

Письмом от 25 июня 2019 г. (получено 29 июня 2019 г.) исполнительный лист направлен первоначальному взыскателю – Банку, о чём Управление Федеральной службы судебных приставов по Сахалинской области сообщило обществу «Мегасах» (л.д. 9).

Отказывая обществу «Мегасах» в удовлетворении заявления о выдаче дубликата исполнительного листа, суд первой инстанции исходил из того, что срок, в течение которого исполнительный документ мог быть предъявлен к исполнению, истёк 6 июля 2019 г., а указанное заявление поступило в суд 9 июля 2019 г., то есть за пределами установленного трёхлетнего срока предъявления исполнительного документа к исполнению; при этом просьбы о восстановлении пропущенного срока предъявления исполнительного документа к исполнению в нём не содержалось.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о том, что направленное 5 июля 2019 г. обществом «Мегасах» заявление о выдаче дубликата исполнительного листа, подано за пределами установленного срока предъявления исполнительного документа к исполнению. При этом суд апелляционной инстанции посчитал, что такой срок истёк 20 апреля 2019 г.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции о подаче обществом «Мегасах» заявления за пределами установленного срока предъявления исполнительного документа к исполнению.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу части 3 статьи 108 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации процессуальное действие, для совершения которого установлен процессуальный срок, может быть совершено до двадцати четырёх часов последнего дня срока. В случае, если жалоба, документы или денежные суммы были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырёх часов последнего дня срока, срок не считается пропущенным.

Как следует из материала и судебных постановлений, заявление о выдаче дубликата исполнительного листа подано обществом через организацию почтовой связи 5 июля 2019 г.

С учётом возвращения исполнительного документа взыскателю 6 июля 2016 г. и в соответствии с частью 3 статьи 22 Федерального закона № 229-ФЗ срок, в течение которого исполнительный документ мог быть предъявлен к исполнению, истекал 6 июля 2019 г.

При таких обстоятельствах выводы судебных инстанций о том, что трёхлетний срок на подачу заявления о выдаче дубликата исполнительного листа

был пропущен обществом «Мегасах» и истекал 20 апреля 2019 г., являются ошибочными и не основаны на законе.

Допущенные нарушения норм процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены принятых судебных постановлений.

В связи с этим Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить определение Углегорского городского суда Сахалинской области от 19 июля 2019 г., апелляционное определение Сахалинского областного суда от 15 октября 2019 г. и определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2020 г. и направить материал на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении материала суду первой инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Углегорского городского суда Сахалинской области от 19 июля 2019 г., апелляционное определение Сахалинского областного суда от 15 октября 2019 г. и определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2020 г. отменить, направить материал на рассмотрение в Углегорский городской суд Сахалинской области.

Председательствующий

Судьи