



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-КГ20-3-К3
№ 2-4888/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 октября 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чиркова Алексея Викторовича к Зыбиной Светлане Владимировне, Зыбину Валерию Вадимовичу о возмещении материального ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, по кассационной жалобе Зыбиной Светланы Владимировны на решение Вологодского городского суда Вологодской области от 31 июля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 11 октября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Зыбина В.В., представителя Зыбиной С.В. – Усова В.О., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Чирков А.В. обратился в суд с иском к Зыбиной С.В., Зыбину В.В. о возмещении материального ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, указав в обоснование исковых требований, что 23 апреля 2018 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Ssang Yong Kyron, принадлежащего истцу на праве собственности, и велосипеда под управлением несовершеннолетнего Зыбина С.В. В результате

дорожно-транспортного происшествия автомобилю истца причинены механические повреждения.

Ответчик Зыбин В.В. и представитель ответчика Зыбиной С.В. исковые требования не признали, просили отказать в их удовлетворении.

Решением Вологодского городского суда Вологодской области от 31 июля 2019 г. исковые требования удовлетворены: в пользу Чиркова А.В. с Зыбина В.В. и Зыбиной С.В. солидарно взысканы возмещение материального ущерба в размере 103 327 рублей, расходы по оценке стоимости ущерба в размере 3 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 266 рублей 54 копейки.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 11 октября 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2020 г. решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Зыбиной С.В. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 18 сентября 2020 г. кассационная жалоба Зыбиной С.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 23 апреля 2018 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Ssang Yong Kyron, принадлежащего истцу на праве собственности, и велосипеда под управлением несовершеннолетнего Зыбина С.В. В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю Чиркова А.В. причинены механические повреждения.

Определением от 18 июня 2018 г. производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с недостижением нарушителем Зыбиным С.В. на момент совершения противоправных действий

возраста, предусмотренного Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации для привлечения к административной ответственности.

Удовлетворяя искивые требования, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Вологодского областного суда, исходил из наличия вины родителей несовершеннолетнего ребёнка в причинении материального ущерба истцу, которые не подготовили 14-летнего сына к езде на велосипеде по проезжей части автодороги, а также не обучили Правилам дорожного движения. В связи с этим, суд пришёл к выводу о взыскании с ответчиков в солидарном порядке стоимости восстановительного ремонта автомобиля.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу судебные постановления приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 1 статьи 1074 Гражданского кодекса Российской Федерации несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет самостоятельно несут ответственность за причиненный вред на общих основаниях.

В случае, когда у несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, вред должен быть возмещен полностью или в недостающей части его родителями (усыновителями) или попечителем, если они не докажут, что вред возник не по их вине (пункт 2 статьи 1074 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обязанность родителей (усыновителей), попечителя и соответствующей организации по возмещению вреда, причиненного несовершеннолетним в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, прекращается по достижении причинившим вред совершеннолетия либо в случаях, когда у него до достижения совершеннолетия появились доходы или иное имущество, достаточные для возмещения вреда, либо когда он до достижения совершеннолетия приобрел дееспособность (пункт 3 статьи 1074 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъяснено, что если несовершеннолетний, на которого возложена обязанность по возмещению вреда, не имеет заработка или имущества, достаточного для возмещения вреда,

обязанность по возмещению вреда полностью или частично возлагается субсидиарно на его родителей (усыновителей) или попечителей, а также на организацию для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которой находился причинитель вреда под надзором (статья 155¹ Семейного кодекса Российской Федерации), если они не докажут отсутствие своей вины. Причем эти лица должны быть привлечены к участию в деле в качестве соответчиков. Их обязанность по возмещению вреда, согласно пункту 3 статьи 1074 Гражданского кодекса Российской Федерации, прекращается по достижении несовершеннолетним причинителем вреда восемнадцати лет либо по приобретении им до этого полной дееспособности. В случае появления у несовершеннолетнего достаточных для возмещения вреда средств ранее достижения им восемнадцати лет исполнение обязанности субсидиарными ответчиками приостанавливается и может быть возобновлено, если соответствующие доходы прекратятся.

В соответствии с пунктом 1 статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Согласно приведённым правовым нормам и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации для разрешения вопроса о возложении обязанности по возмещению вреда на родителей несовершеннолетнего, суду следовало установить наличие либо отсутствие у несовершеннолетнего причинителя вреда доходов или иного имущества, достаточных для возмещения причиненного вреда.

Как усматривается из материалов дела и состоявшихся по нему судебных постановлений, истец требований о возмещении ущерба к несовершеннолетнему причинителю вреда не заявлял, обратился в суд с иском к родителям несовершеннолетнего о возмещении материального ущерба не в субсидиарном, а в солидарном порядке, как к основным должникам, что противоречит приведённым нормам права.

Абзацем 2 части 3 статьи 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе. После привлечения соответчика или соответчиков подготовка и рассмотрение дела производятся с самого начала.

Указанные требования процессуального закона судом не выполнены.

Суд первой инстанции при разрешении спора не учёл, что обязанность родителей по возмещению вреда, причиненного несовершеннолетним в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет является субсидиарной и прекращается по достижении несовершеннолетним причинителем вреда восемнадцати лет, то есть по достижении совершеннолетия, и, в нарушение требований пункта 3 статьи 1074 Гражданского кодекса Российской Федерации, вопрос о возможности возместить вред самим несовершеннолетним не обсудил и не проверил, что возможно только при привлечении несовершеннолетнего к участию в деле в качестве основного должника.

Данная ошибка, допущенная судом первой инстанции, не была исправлена судом апелляционной инстанции при проверке решения нижестоящего суда и оставлена без внимания судом кассационной инстанции.

С учётом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить решение Вологодского городского суда Вологодской области от 31 июля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 11 октября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2020 г., направить дело на рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Вологодского городского суда Вологодской области от 31 июля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 11 октября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции,

Председательствующий

Судьи