ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД20-9

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва 02 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «Транспортная компания «Энергия» (далее – ООО «ТК «Энергия», Общество) Ситникова А.С. на вступившие в законную силу постановление инженера-электроника ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Кемеровской области от 06 ноября 2019 года № 18810142191106054454, решение судьи Кузнецкого районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 27 января 2020 года, решение судьи Кемеровского областного суда от 27 апреля 2020 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2020 года, вынесенные в отношении ООО «ТК «Энергия» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инженера-электроника ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Кемеровской области от 06 ноября 2019 года № 18810142191106054454, оставленным без изменения решением судьи Кузнецкого районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 27 января 2020 года, решением судьи Кемеровского областного суда от 27 апреля 2020 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2020 года, ООО «ТК «Энергия» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник ООО «ТК «Энергия» Ситников А.С. просит отменить акты, вынесенные в отношении Общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 20, но не более 40 километров в час влечет наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

В силу пункта 10.1 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Согласно материалам дела, 05 октября 2019 года в 08:10 по адресу: г. Новокузнецк, ул. Ленина, 2, 1 км в сторону Центрального района, водитель транспортного средства марки «ТОЙОТА КОРОЛЛА», государственный регистрационный знак [redacted], собственником (владельцем) которого является ООО «ТК «Энергия», в нарушение пункта 10.1 Правил дорожного движения, превысил установленную скорость движения на 40 км/ч, двигался со скоростью 80 км/ч, при разрешенной 40 км/ч на данном участке дороги.

Данное обстоятельство зафиксировано работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством, имеющим функции фото- и видеосъемки «Арена», идентификатор № 0810318, со сроком действия поверки до 21 ноября 2020 года.

Достоверность показаний работающего в автоматическом режиме специального технического средства «Арена, которым было зафиксировано превышение установленной скорости движения, сомнений не вызывает.

Таким образом, ООО «ТК «Энергия» обоснованно привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В соответствии с частью 2 данной статьи собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Согласно части 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

Примечанием к указанной норме предусмотрено, что положение части 3 настоящей статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 настоящего Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством другого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства исследуются и оцениваются по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Оспаривая постановление инженера-электроника ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Кемеровской области от 06 ноября 2019 года № 18810142191106054454, защитник ООО «ТК «Энергия» Ситников А.С. обжаловал его, заявляя, что в момент фиксации административного правонарушения транспортным средством «ТОЙОТА КОРОЛЛА», государственный регистрационный знак [redacted] управляло иное лицо, поскольку названное транспортное средство было продано на основании договора купли-продажи от 03 июля 2019 года № 35/07-19, заключенного между ООО «ТК «Энергия» и П[redacted]

В подтверждение этих доводов защитником ООО «ТК «Энергия» Ситниковым А.С. была представлена в суд светокопию договора купли-продажи указанного транспортного средства (л.д. 6).

Согласно названному документу продавец ООО «ТК «Энергия» продало покупателю П[redacted] транспортное средство «ТОЙОТА КОРОЛЛА», государственный регистрационный знак [redacted], 2011 года выпуска, VIN: [redacted], получив от покупателя денежные средства в оговоренной в договоре сумме.

Вместе с тем доказательств фактической передачи указанного транспортного средства в момент фиксации административного правонарушения 05 октября 2019 года П[redacted] [redacted] защитником ООО «ТК «Энергия» не представлено.

Более того, судом установлено, что транспортное средство марки «ТОЙОТА КОРОЛЛА», государственный регистрационный знак[redacted] 2011 года выпуска, VIN: [redacted] до 17 октября 2019 года было зарегистрировано за ООО «ТК «Энергия» (л.д. 9).

Иных объективных данных, которые позволяли бы сделать вывод об управлении транспортным средством 05 октября 2019 года в момент фиксации административного правонарушения в автоматическом режиме иным лицом, не имеется.

Оснований не согласиться с таким выводом судов не имеется. Доводы жалобы направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу обстоятельств, которые были предметом исследования и оценки предыдущих судебных инстанций, обоснованно отвергнуты по основаниям, приведенным в соответствующих судебных актах.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу об административном правонарушении не допущено, нормы материального права применены правильно.

Действия ООО «ТК «Энергия» квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок и срок давности привлечения Общества к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено ООО «ТК «Энергия» согласно санкции части 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы являться основанием к отмене состоявшихся по делу актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление инженера-электроника ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Кемеровской области от 06 ноября 2019 года № 18810142191106054454, решение судьи Кузнецкого районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 27 января 2020 года, решение судьи Кемеровского областного суда от 27 апреля 2020 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2020 года, вынесенные в отношении ООО «ТК «Энергия» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Общества Ситникова А.С. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда Российской Федерации [redacted] **С.Б. Никифоров**