



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ20-7-К6
№ 2-572/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 октября 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Марьина А.Н. и Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Дацковой Нины Михайловны к садоводческому товариществу «ХУТОРОК» о возмещении материального ущерба по кассационной жалобе Дацковой Нины Михайловны на решение Волжского районного суда Самарской области от 11 июня 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 18 сентября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дацкова Н.М. обратилась в суд с иском к садоводческому товариществу «ХУТОРОК» о возмещении ущерба, указав, что её земельный участок в садовом товариществе «Хуторок» периодически подвергается затоплению по причине ненадлежащего состояния резервуара для воды, расположенного напротив её участка, вследствие чего повреждён фундамент строящегося дома.

Истец просила суд возложить на ответчика обязанность отремонтировать резервуар для воды и взыскать с ответчика возмещение ущерба в размере 55 319,36 руб., а также расходы на проведение экспертизы в сумме 15 000 руб. и судебные расходы.

Решением Волжского районного суда Самарской области от 11 июня 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 18 сентября 2019 г., исковые требования оставлены без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2020 г. названные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить указанные выше судебные постановления, как принятые с нарушением закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 18 сентября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От СТ «ХУТОРОК» поступили письменные возражения на кассационную жалобу, в которых содержится просьба об оставлении в силе обжалуемых судебных постановлений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Дацковой Н.М. принадлежит на праве собственности земельный участок площадью 650 кв.м, расположенный по адресу: [REDACTED] район, товарищество «Хуторок», участок № [REDACTED]

На указанном земельном участке истцом с 2012 года начато строительство, которое окончено на уровне монолитного железобетонного ленточного фундамента, поверх которого выложена кирпичная кладка из керамического кирпича.

В обоснование иска Дацкова Н.М. ссылаясь на неоднократное затопление её земельного участка вследствие переливания воды через

верхний край принадлежащего ответчику металлического резервуара для воды, расположенного напротив её участка, что вызвало разрушение фундамента строящегося дома.

В представленном истцом заключении эксперта Китаева Н.М. от 17 октября 2018 г. № 132 указано, что возможными причинами появления дефектов в виде трещин монолитного железобетонного ленточного фундамента с наибольшей степенью вероятности могут являться факторы, связанные с деформацией грунта, вызванные замачиванием. Поток, образованный переливом воды через край резервуара, оказывает прямое негативное влияние на эксплуатационные и прочностные характеристики монолитного железобетонного ленточного фундамента на участке № [REDACTED]. Стоимость ремонтных работ составляет 55 319,36 руб.

Судом первой инстанции назначена и проведена судебная строительно-техническая экспертиза для определения причины возникновения дефектов конструкций фундамента на садовом участке истца.

Согласно заключению эксперта ООО «Лаборатория экспертиз «Регион 63» от 30 мая 2019 г. № 1071 причинами возникновения дефектов конструкции фундамента на принадлежащем истцу земельном участке могут быть:

- переливы воды из резервуара, расположенного напротив входа на участок № [REDACTED], а именно попадание воды в грунт на данном участке, что в свою очередь привело к изменению влажности грунтов (просадка, вынос частиц, вздутие и усадка). В совокупности с перепадом температурного режима это может привести к морозному пучению грунтов (увеличению объёма влажного грунта при замерзании в нем воды, приводящее к подъему промерзающего грунта) и оттаиванию грунтов и могло стать причиной возникновения дефектов конструкции фундамента на садовом земельном участке № [REDACTED];

- при условии климатических и геодезических особенностей участка жидкость может не только проникать на участок № [REDACTED], но и иметь влияние на фундамент. Изменение влажности грунтов (просадка, вынос частиц, вздутие и усадка) в совокупности с перепадом температурного режима может привести к морозному пучению грунтов (увеличению объёма влажного грунта при замерзании в нём воды, приводящее к подъёму промерзающего грунта) и оттаиванию грунтов и могло стать причиной возникновения дефектов конструкции фундамента на садовом земельном участке № [REDACTED].

Как следует из обжалуемого решения суда первой инстанции, факты перелива воды через верхний край металлического резервуара, принадлежащего ответчику, и подтопления земельного участка Дацковой Н.М. ответчиками не оспаривались.

Отказывая в иске, суд первой инстанции сослался на отсутствие прямой причинно-следственной связи между имевшими место в летний период 2018 года подтоплениями садового участка истца из резервуара для

воды, принадлежащего ответчику, и дефектами конструкций фундамента, расположенного на данном участке.

В частности, суд указал, что перелив воды из металлического резервуара, принадлежащего ответчику, является вероятной, но не единственной причиной возникновения ущерба. При этом степень влияния факторов природного или иного характера на возникновение дефектов фундамента в каком-либо процентном соотношении экспертным путём не устанавливалась.

Кроме того, суд полагал, что сумма в 55 319,36 руб. не может являться реальным ущербом, поскольку данная сумма в заключении эксперта Китаева Н.М. от 17 октября 2018 г. № 132 указана как стоимость ремонтных работ по восстановлению несущей способности фундамента без расчёта естественного износа материалов.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с такими выводами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со статьёй 1064 этого же кодекса вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

В силу разъяснений, содержащихся в первом и втором абзацах пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер

подлежащих возмещению убытков определяется судом с учётом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Согласно приведённым нормам права и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации невозможность точного расчёта убытков не является основанием для лишения потерпевшего права на возмещение ущерба, размер которого в таком случае определяется судом с учётом всех обстоятельств дела, исходя из принципов разумности и соразмерности.

Аналогичным образом невозможность точного определения степени влияния одной из совокупных причин на возникновение ущерба не должно приводить к лишению потерпевшего права на возмещение вреда.

По настоящему делу факт подтопления участка истца по вине ответчика судами по существу признан, ввиду того, что ответчиком данный факт не опровергался.

Согласно заключению эксперта, именно подтопление участка в совокупности с обычными сезонными природными явлениями могло привести к повреждению имущества истца.

Каких-либо иных причин повреждения фундамента судами не установлено.

Между тем, в силу приведённых выше положений пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязанность доказать отсутствие вины должна быть возложена на причинителя вреда.

С учётом изложенного, выводы судов об отказе в иске в полном объёме не соответствуют нормам материального права.

Нельзя согласиться и с выводами судов по поводу размера ущерба.

Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В пункте 13 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 разъяснено, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесённые соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что

стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

С учётом изложенного, выводы судов о том, что стоимость восстановления повреждённого имущества не определяет размер ущерба, противоречат приведённым выше нормам права и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Выводов о том, что существует иной более разумный и распространённый в обороте способ исправления повреждений в судебных постановлениях не содержится.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были. Не были устранены указанные нарушения закона и судом кассационной инстанции.

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 18 сентября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 18 сентября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2020 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий,

Судьи