



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ20-57-К4

№ 2-979/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Полиевой Ларисы Николаевны к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, штрафа, неустойки, компенсации морального вреда и судебных расходов

по кассационной жалобе ПАО СК «Росгосстрах» на решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 7 февраля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 мая 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав объяснения представителя ПАО СК «Росгосстрах» Карасёва Р.Е., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также Полиевой Л.Н., возражавшей против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Полиева Л.Н. обратилась в суд с иском, уточнённым в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к ПАО СК «Росгосстрах» (далее – страховая компания) о взыскании страхового возмещения в размере 316 074 руб., штрафа в размере пятидесяти

процентов от присуждённой суммы, неустойки в размере 40 157 руб., компенсации морального вреда в размере 20 000 руб. и судебных расходов на оплату услуг оценщика в размере 10 000 руб.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 7 февраля 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 мая 2019 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2019 г., иск удовлетворён частично.

Со страховой компании в пользу Полиевой Л.Н. взысканы страховое возмещение в размере 316 074 руб., штраф в размере 120 000 руб., неустойка в размере 30 000 руб., компенсация морального вреда в размере 1 000 руб. и расходы на оплату услуг оценщика в размере 10 000 руб.

Со страховой компании в доход государства взыскана государственная пошлина в размере 6660,74 руб.

В кассационной жалобе страховой компанией ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 24 сентября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны о месте и времени рассмотрения дела извещены, представитель заявителя изъявил желание участвовать в судебном заседании посредством веб-конференции.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотреть дело с участием представителя ПАО СК «Росгосстрах» Карасёва Р.Е. посредством веб-конференции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении

настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 6 апреля 2017 г. между Полиевой Л.Н. и ПАО СК «Росгосстрах» заключён договор добровольного страхования транспортного средства «Volkswagen Tiguan» по рискам «Ущерб+Хищение», выгодоприобретателем по риску «Ущерб» в случае его повреждения является собственник, страховая сумма составляет 1 581 000 руб., страховая премия – 40 157 руб.

По условиям указанного договора страховое возмещение осуществляется путём ремонта автомобиля на СТОА по направлению страховщика; лицом, допущенным к управлению транспортным средством, является Полиев В.С.

6 октября 2017 г. в период действия договора добровольного страхования в результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль «Volkswagen Tiguan» был повреждён.

9 октября 2017 г. Полиева Л.Н. обратилась в страховую компанию с заявлением о страховом возмещении в виде направления на ремонт на СТОА, в этот же день повреждённое транспортное средство было осмотрено ООО «Технэкспро», о чём составлен акт.

Страховая компания не признала произошедшее событие страховым случаем и 16 октября 2017 г. направила Полиевой Л.Н. письмо об отказе в страховом возмещении ввиду того, что последняя не указана в договоре в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством.

6 ноября 2018 г. Полиева Л.Н. направила в страховую компанию претензию с требованием произвести ремонт либо выплатить страховое возмещение в денежном выражении с приложением отчёта независимого оценщика.

12 ноября 2018 г. страховая компания направила Полиевой Л.Н. письмо о признании заявленного события страховым случаем и об организации восстановительного ремонта транспортного средства на СТОА ООО «СБСВ-КЛЮЧАВТО ВОСТОК» с приложением направления на ремонт от 9 ноября 2018 г. № 0015874605/1.

В ответ на претензию 13 ноября 2018 г. страховая компания направила Полиевой Л.Н. сообщение, в котором указала на пересмотр первоначально принятого 16 октября 2017 г. решения об отказе в страховом возмещении и уведомила об организации восстановительного ремонта транспортного средства согласно условиям договора.

Удовлетворяя искивые требования частично, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что истец имеет право на получение страхового возмещения в денежной форме, поскольку обязательства по производству восстановительного ремонта страховщик в установленный договором срок не исполнил.

Определяя размер страхового возмещения, суд сослался на заключение судебной экспертизы от 27 декабря 2018 г. № 88/2018, проведённой АНО «Бюро независимых экспертов «РИТМ», согласно которому стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учёта износа составляет 289 826 руб., величина утраты товарной стоимости составляет 29 248 руб.

С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии со статьёй 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора (пункт 1).

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить её применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой (пункт 4).

Согласно статье 431 данного кодекса при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нём слов и выражений; буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путём сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В силу пункта 1 статьи 943 Гражданского кодекса Российской Федерации условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утверждённых страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включённые в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре (пункт 2).

При заключении договора страхования страхователь и страховщик могут договориться об изменении или исключении отдельных положений правил страхования и о дополнении правил (пункт 3).

В Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан, утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 декабря 2017 г., разъяснено, что договором добровольного страхования может быть предусмотрено, что утрата товарной стоимости не подлежит возмещению страховщиком; данное условие договора не противоречит каким-либо императивным правовым нормам и не ущемляет права страхователя.

Судом установлено, что по договору страхования транспортного средства застрахованы риски «Ущерб + Хищение».

В соответствии с пунктом 2.13 Правил добровольного страхования транспортных средств и спецтехники (типовые единые) № 171, утверждённых приказом ОАО «Росгосстрах» от 26 августа 2008 г. № 89 (далее – Правила добровольного страхования № 171, Правила) и являющихся неотъемлемой частью договора добровольного страхования, страховщик возмещает утрату товарной стоимости автомобиля, если это прямо предусмотрено договором страхования.

Согласно имеющейся в материалах дела копии полиса № [REDACTED] договор страхования заключён на условиях указанных выше Правил добровольного страхования № 171, данные Правила страхователем получены.

Лицом, допущенным к управлению транспортным средством, является Полиев В.С.

Сведений о том, что договор заключён на условиях, отличающихся от названных выше Правил добровольного страхования № 171, в частности, о включении, в отличие от Правил, в страховое возмещение утраты товарной стоимости, страховой полис не содержит.

Данные обстоятельства с учётом приведённых выше положений действующего законодательства о свободе договора судами учтены не были.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях

аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведённые в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

В силу части 2 статьи 329 названного кодекса в апелляционном определении указываются обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления, мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле (пункт 5).

Возражая против иска, ответчик ссылаясь на условия договора страхования о водителях, допущенных к управлению транспортным средством, и указывал, что названное выше событие не является страховым случаем, однако суды в нарушение приведённых требований гражданского процессуального закона не дали этим доводам никакой оценки.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации находит нужным указать и на нарушения, допущенные судами первой и апелляционной инстанций при оценке заключения эксперта.

Согласно части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам статьи 67 данного кодекса, в соответствии с которой суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Частью 2 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что стороны и другие лица, участвующие в деле, имеют право ходатайствовать перед судом о назначении повторной, дополнительной, комплексной или комиссионной экспертизы.

По настоящему делу ответчик оспаривал выводы эксперта и представил в обоснование своих возражений рецензию, составленную ООО «ТК Сервис Регион».

Отклоняя доводы ответчика, суды первой и апелляционной инстанций сослались на недопустимость названной рецензии как доказательства ввиду того, что она не относится к средствам доказывания, а составивший её специалист не предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Между тем в соответствии с частью 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены в том числе из письменных доказательств.

Согласно части 1 статьи 71 названного кодекса письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным

доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи).

Таким образом, представленная ответчиком рецензия подлежала оценке как письменное доказательство, приведённое в обоснование возражений стороны относительно выводов эксперта, а вывод судов о её недопустимости противоречит приведённым выше нормам процессуального права и приводит к ограничению права стороны как обосновывать возражения против выводов эксперта, так и ходатайствовать о проведении повторной экспертизы.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции выполнены не были. Не были устранены указанные нарушения закона и судом кассационной инстанции.

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 мая 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого

кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2019 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 мая 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи