



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ20-117-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 ноября 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,  
судей Назаренко Т.Н. и Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-569/2019 по иску Усанова Дмитрия Леонидовича к СНТ «Щербинка» о признании недействительным решения общего собрания

по кассационной жалобе представителя СНТ «Щербинка» – Сагача Дениса Владимировича на решение Щербинского районного суда г. Москвы от 29 апреля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 сентября 2019 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя СНТ «Щербинка» – Сагача Д.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения Усанова Д.Л. и его представителя адвоката Евграфова А.А.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Усанов Д.Л. обратился в суд с иском к СНТ «Щербинка» о признании недействительным решения общего собрания членов садоводческого товарищества от 11 июня 2018 г. по вопросам принятия новых членов товарищества и избрания председателем товарищества Попова С.Ю., признании недействительным изменения сведений о председателе товарищества, произведенного 2 июля 2018 г. МИФНС № 46 по г. Москве и МИФНС № 51 по г. Москве на основании протокола общего собрания от 11 июня 2018 г. № 2/18, возложении на Попова С.Ю. и на назначенного им бухгалтера обязанности передать законному руководству товарищества все средства, собранные за время нахождения в должности председателя правления Попова С.Ю., за свой счет восстановить снесенную беседку в зоне отдыха у реки Цыганки, демонтировать забор, незаконно возведенный на территории у моста через реку Цыганку, не принадлежащей товариществу, вернуть по описи законному руководству товарищества учредительные документы и всю документацию, которая была составлена после 11 июня 2018 г., включая все данные и документы, касающиеся жителей и членов СНТ «Щербинка», а также всю переписку, которую Попов С.Ю. вел от имени председателя правления товарищества с официальными органами и частными лицами; о признании ничтожными договоров, соглашений, справок, актов и прочих документов, подписанных и выданных Поповым С.Ю. в качестве председателя.

В обоснование исковых требований Усанов Д.Л. указал, что он является членом СНТ «Щербинка». 11 июня 2018 г. состоялось общее собрание членов данного товарищества, на котором рассмотрены, в частности, вопросы о выборах нового правления и председателя СНТ «Щербинка», которым избран Попов С.Ю., также в члены товарищества приняты 45 человек. Истец считает, что незаконными решениями общего собрания нарушены его права и законные интересы как члена товарищества, а именно нарушено право на ознакомление с документами объединения, незаконно избран новый председатель СНТ «Щербинка» - с нарушением кворума и процедуры проведения собрания. Истец не принимал участия в этом собрании. Последующая регистрация Попова С.Ю. в качестве председателя правления товарищества в ЕГРЮЛ, по мнению истца, может отрицательно повлиять на деятельность СНТ «Щербинка».

СНТ «Щербинка» исковые требования не признало. В обоснование возражений указано, что собрание проведено в соответствии с действующим законодательством при наличии кворума; предъявление Усановым Д.Л. иска

направлено исключительно на дестабилизацию ситуации в товариществе и является попыткой избежать уголовной ответственности за деяния, совершенные предыдущим составом правления товарищества, куда истец был избран, в результате которых товариществу причинен ущерб в особо крупном размере и по факту которых возбуждено уголовное дело. От Усанова Д.Л. не поступало заявлений об ознакомлении с какими-либо документами, связанными с деятельностью товарищества, более того, он сам длительное время удерживал документацию товарищества. Голосование истца на общем собрании товарищества 11 июня 2018 г. не могло повлиять на принятые на нем решения, 112 из 113 присутствовавших на собрании членов товарищества (представителей) выразили недоверие действующему на тот момент председателю правления товарищества; истцом не представлено доказательств нарушения его прав и законных интересов при проведении данного общего собрания.

Решением Щербинского районного суда г. Москвы от 29 апреля 2019 г. исковые требования Усанова Д.Л. удовлетворены частично. Признано недействительным решение общего собрания членов СНТ «Щербинка» от 11 июня 2018 г. по вопросам принятия новых членов СНТ «Щербинка» и избрания председателем СНТ «Щербинка» Попова С.Ю. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 сентября 2019 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2020 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителем СНТ «Щербинка» Сагачем Д.В. ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вышеуказанных судебных постановлений.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 8 сентября 2020 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 14 октября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами при рассмотрении дела.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Усанов Д.Л. является собственником земельного участка общей площадью 800 кв.м, расположенного по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED] район, [REDACTED] садоводческое товарищество «Щербинка», участок [REDACTED], а с 22 августа 2008 г. является членом СНТ «Щербинка».

11 июня 2018 г. состоялось общее отчетно-перевыборное общее собрание членов СНТ «Щербинка» с повесткой дня: избрание председателя, секретаря и членов счетной комиссии общего собрания СНТ «Щербинка»; прием кандидатов в члены СНТ «Щербинка»; выборы членов правления; выборы председателя правления и выборы ревизионной комиссии.

Согласно протоколу от 11 июня 2018 г. № 2/18 общее количество членов товарищества - 160 человек; зарегистрировались и получили бюллетени для голосования 113 человек, включая лиц, действующих от имени членов товарищества по доверенности.

По результатам голосования приняты решения, в частности, в СНТ «Щербинка» приняты 45 новых членов и председателем правления избран Попов С.Ю., являющийся собственником участка 181 на основании договора дарения от 25 декабря 2017 г.

В протоколе заседания комиссии по подготовке отчетно-перевыборного собрания 2018 года от 9 июня 2018 г. № 1/2018 отражено, что согласно

протоколу последнего на тот момент отчетно-перевыборного собрания, состоявшегося 6 августа 2016 г., в СНТ «Щербинка» числилось 220 членов; после 1992 года участки неоднократно делились, объединялись, переходили к новым собственникам; прием новых членов товарищества вместо выбывших на общих собраниях производился нерегулярно.

Удовлетворяя иски требования Усанова Д.Л. в части признания решения общего собрания членов СНТ «Щербинка» от 11 июня 2018 г. по вопросам принятия новых членов СНТ «Щербинка» и избрания председателем СНТ «Щербинка» Попова С.Ю. недействительным, суд первой инстанции, установив, что общее количество членов товарищества составляло 220 человек, и указав на то, что доказательств, подтверждающих исключение 60 человек из членов товарищества, ответчиком суду не представлено, пришел к выводу об отсутствии кворума на общем собрании членов СНТ «Щербинка».

Отказывая в удовлетворении требований Усанова Д.Л. о признании недействительным изменения сведений о председателе товарищества, произведенного 2 июля 2018 г. МИФНС № 46 по г. Москве и МИФНС № 51 по г. Москве на основании протокола общего собрания от 11 июня 2018 г. № 2/18, суд исходил из того, что решение суда о признании незаконным решения общего собрания в части избрания председателем СНТ «Щербинка» Попова С.Ю. является основанием для исключения из ЕГРЮЛ записи о Попове С.Ю. как о председателе СНТ. Кроме этого, МИФНС № 46 по г. Москве и МИФНС № 51 по г. Москве ответчиками по делу не указаны и требования к ним не предъявлялись.

Отказывая в удовлетворении остальной части исковых требований Усанова Д.Л., суд указал на недоказанность сноса беседки, возведения забора, а также на то обстоятельство, что истцом не конкретизировано, какие именно документы он просит обязать ответчика передать.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с решением суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов в части удовлетворения исковых требований Усанова Д.Л. нельзя признать правильными ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Федерального закона от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», действовавшего на момент проведения общего собрания членов СНТ «Щербинка», решения которого

оспариваются в рамках настоящего дела, органами управления садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением являются общее собрание его членов, правление такого объединения, председатель его правления. Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения является высшим органом управления такого объединения, к исключительной компетенции которого относятся в том числе вопросы о принятии в члены такого объединения и об избрании председателя правления. Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) вправе рассматривать любые вопросы деятельности такого объединения и принимать по ним решения (подпункты 2, 4 пункта 1 статьи 21 этого федерального закона).

В пункте 2.5 Обзора судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями, за 2010-2013 годы, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 2 июля 2014 г., указано, что при разрешении вопросов, связанных с оспариванием решений общего собрания членов садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений, обстоятельствами, имеющими значение для правильного разрешения такой категории споров является установление соответствия закону и уставу процедуры назначения и созыва общего собрания товарищества; соответствие разрешаемых собранием вопросов компетенции общего собрания; наличие кворума на собрании; соответствие порядка проведения собрания и голосования по вопросам повестки дня требованиям закона и устава товарищества; соответствие изготовленного текста решения собрания фактически принятым собранием решениям.

Единственным основанием для признания решений общего собрания членов СНТ «Щербинка» от 11 июня 2018 г. недействительным явился вывод суда первой инстанции, сделанный по результатам исследования представленных сторонами доказательств, об отсутствии на этом собрании кворума. Между тем данный вывод не соответствует действовавшему на момент проведения собрания законодательству и уставу этого объединения.

В силу абзаца седьмого пункта 2 статьи 21 Федерального закона от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (в той же редакции) общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) правомочно, если на указанном

собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов такого объединения (не менее чем пятьдесят процентов уполномоченных).

Такое же требование к кворуму общего собрания установлено в пункте 5.4 устава СНТ «Щербинка».

Согласно пункту 1 статьи 181<sup>2</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Судом первой инстанции установлено и отражено в решении, что на общем собрании членов СНТ «Щербинка», состоявшемся 11 июня 2018 г., присутствовали 113 его членов, что составляет более 50% от количества членов данного объединения (от 220 членов товарищества). При этом суд при исчислении кворума участников общего собрания принял во внимание количество членов СНТ «Щербинка» согласно представленному протоколу общего собрания СНТ «Щербинка» от 6 августа 2016 г., по которому в данном объединении числилось 220 членов.

Таким образом, у суда первой инстанции не имелось оснований для констатирования отсутствия кворума (113 от 220 составляет более 50 процентов), учитывая, что каких-либо выводов о присутствии на собрании иного количества лиц (менее 113 человек, как отражено в протоколе от 11 июня 2018 г.) вопреки доводам Усанова Д.Л. суд не сделал.

При рассмотрении дела суд апелляционной инстанции указал на то, что СНТ «Щербинка» не доказало наличие кворума на том основании, что имеющиеся в материалах дела документы не позволяют с достоверностью установить общее количество членов этого товарищества на дату проведения собрания, что является основанием к удовлетворению иска Усанова Д.Л. в части.

Между тем в обжалуемом постановлении суда апелляционной инстанции в нарушение пункта 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела в апелляционном порядке) не содержатся мотивы, по которым суд апелляционной инстанции не согласился с вышеприведенными выводами суда первой инстанции.

Более того, в абзаце втором пункта 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О

применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств.

Однако суд апелляционной инстанции отказал СНТ «Щербинка» в удовлетворении ходатайства о приобщении новых доказательств (л.д. 415 т. 2) в нарушение данных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что судами при разрешении исковых требований Усанова Д.Л. к СНТ «Щербинка» о признании недействительным решения общего собрания членов СНТ «Щербинка» от 11 июня 2018 г. по вопросам принятия новых членов СНТ «Щербинка» и избрания председателем СНТ «Щербинка» Попова С.Ю. допущены существенные нарушения норм как материального, так и процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны защита прав и законных интересов СНТ «Щербинка».

Учитывая необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также то, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 сентября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2020 г. отменить с направлением дела на



новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Московского городского суда.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>-390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 сентября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи