



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ20-349

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 ноября 2020 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Горчаковой Е.В.
Шолгиной Н.И.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Самгиной Светланы Михайловны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 27 мая 2020 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи в отставке судебного участка № 25 Нагатинского судебного района г. Москвы Самгиной Светланы Михайловны по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159, частью 4 статьи 291¹ Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Самгиной С.М. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 20 августа 2020 г. по делу № АКПИ20-385, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя Следственного комитета Российской Федерации Иванова М.А., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Московской городской Думы от 11 июля 2001 г. № 116 Самгина С.М. была назначена на должность мирового судьи судебного участка № 25 Нагатинского судебного района г. Москвы.

Решением квалификационной коллегии судей г. Москвы от 24 октября 2001 г. полномочия мирового судьи Самгиной С.М. прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с письменным заявлением судьи об отставке.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации 25 марта 2020 г. обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи в отставке Самгиной С.М. по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159, частью 4 статьи 291¹ Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – Представление).

Представление мотивировано тем, что в ходе предварительного следствия по уголовному делу, возбужденному 14 декабря 2017 г. по части 4 статьи 291¹ Уголовного кодекса Российской Федерации по факту совершения Данилевичем В.В. и иными лицами посредничества во взяточничестве, получены доказательства причастности Самгиной С.М. к совершению преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159, частью 4 статьи 291¹ Уголовного кодекса Российской Федерации.

Сведения, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении в отношении мирового судьи в отставке Самгиной С.М. уголовного дела, содержатся в показаниях потерпевшего Алексева А.А., обвиняемого Данилевича В.В., свидетелей, материалах оперативно-розыскной деятельности, протоколах осмотров, заключениях экспертов, а также в других материалах, полученных в результате расследования уголовного дела в отношении Данилевича В.В. и иных лиц.

27 мая 2020 г. ВККС РФ по результатам рассмотрения Представления вынесла решение о его удовлетворении.

Самгина С.М. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением (ошибочно названо апелляционной жалобой), в котором просила отменить указанное решение, как незаконное и необоснованное, вынесенное с нарушением положений Закона о статусе судей. В обоснование заявления ссылалась на то, что при принятии решения Коллегией не дана оценка действиям сотрудников Управления собственной безопасности Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, проводивших оперативно-розыскные мероприятия, и следователей Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу, проводивших следственные действия, включая судебные экспертизы, при этом названными лицами не было получено разрешение на проведение оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий в соответствии с требованиями Закона о статусе судей.

В административном исковом заявлении также указано, что уголовное дело носит заказной характер, доказательства сфальсифицированы сотрудниками полиции и потерпевшим Алексеевым А.А., личность которого не получила должной оценки. Кроме того, ВККС РФ не дала надлежащей оценки показаниям обвиняемого Данилевича В.В. Административный истец полагает, что Представление внесено в Коллегию при отсутствии для этого правовых оснований.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке. Следственный комитет Российской Федерации, привлеченный к участию в деле в качестве заинтересованного лица, также полагал, что оснований для отмены решения Коллегии не имеется.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 20 августа 2020 г. в удовлетворении заявления об отмене решения ВККС РФ от 27 мая 2020 г. административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Самгина С.М., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Ссылается на то, что Представление основано на результатах оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, проведенных в нарушение требований пункта 7 статьи 16 Закона о статусе судей.

Административный истец полагает, что уголовное дело носит заказной характер, а доказательства ее участия в совершении преступлений являются сфальсифицированными и не имеющими юридической силы.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ просит в ее удовлетворении отказать, считая решение суда первой инстанции законным, обоснованным и мотивированным, и рассмотреть жалобу в отсутствие представителя административного ответчика.

Следственный комитет Российской Федерации представил письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, полагая, что доводы административного истца о его отмене являются несостоятельными.

Самгина С.М. в суд апелляционной инстанции не явилась, направив ходатайство об отложении рассмотрения ее апелляционной жалобы до середины декабря 2020 г., которое протокольным определением суда оставлено без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Закона о статусе судей и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий

усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей и пункта 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении мирового судьи принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

Согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О выражена правовая позиция, согласно которой пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

Руководствуясь приведенными законоположениями и правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании мирового судьи в отставке Самгиной С.М. в связи с ее позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, в данном случае отсутствуют. Доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, у ВККС РФ не имелось, не установлено их наличие и судом.

В обжалуемом решении также правомерно отмечено, что препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности мирового судьи в отставке Самгиной С.М., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей (утверждено ВККС РФ 22 марта 2007 г.), по настоящему делу отсутствуют,

поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

С учетом изложенного суд первой инстанции обоснованно отказал Самгиной С.М. в удовлетворении ее административного иска.

В апелляционной жалобе отсутствуют ссылки на какие-либо новые сведения о наличии связи между уголовным преследованием Самгиной С.М. и ее деятельностью в качестве мирового судьи, которых не имелось в распоряжении ВККС РФ и суда первой инстанции.

Ссылка административного истца на то, что Представление основано на результатах оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, проведенных в нарушение требований пункта 7 статьи 16 Закона о статусе судей, является несостоятельной.

В силу названного законоположения осуществление в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий, а также следственных действий (если в отношении судьи не возбуждено уголовное дело либо он не привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу), связанных с ограничением его гражданских прав либо с нарушением его неприкосновенности, определенной Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами, допускается не иначе как на основании решения, принимаемого в отношении мирового судьи судебной коллегией в составе трех судей соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа.

Как усматривается из Представления, оно обосновано материалами, полученными в ходе расследования уголовного дела, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 291¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, в отношении Данилевича В.В. и иных лиц. В ходе предварительного следствия по указанному делу получены данные о причастности Самгиной С.М. к совершению преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159, частью 4 статьи 291¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, которые свидетельствуют о наличии основания для удовлетворения Представления.

При вынесении решения суд первой инстанции правомерно не согласился с доводами Самгиной С.М. о незаконности проведения отдельных оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, указанных в Представлении, поскольку эти обстоятельства, включая сопутствующую им оценку относимости, допустимости и достоверности доказательств, подлежат установлению и проверке в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что уголовное дело носит заказной характер, а доказательства участия Самгиной С.М. в совершении преступлений являются сфальсифицированными и не имеющими юридической силы, также получило надлежащую правовую оценку в обжалуемом решении. Выводы о доказанности факта преступных действий и совершении их судьей могут содержаться лишь в приговоре или ином

итоговом решении, принятом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы, не ставят под сомнение законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, а сводятся, по существу, лишь к иной оценке доказательств по настоящему административному делу, право которой принадлежит суду.

Следует также отметить, что наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу.

Решение ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи в отставке Самгиной С.М. принято правомочным составом, порядок его принятия, установленный пунктом 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», соблюден, о чем свидетельствует исследованный судом первой инстанции протокол заседания Коллегии. За удовлетворение Представления члены ВККС РФ, присутствовавшие на заседании, проголосовали единогласно.

Таким образом, оснований для отмены судом решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права и с соблюдением необходимых процедур, не имелось.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации


определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 20 августа 2020 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Самгиной Светланы Михайловны – без удовлетворения.

Председательствующий


Г.В. Манохина

Члены коллегии


В.Ю. Зайцев


Е.В. Горчакова