

# ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ДК20-59

г. Москва

10 ноября 2020 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рудакова С.В.,  
членов коллегии Кулябина В.М. и Самуйлова С.В.  
при секретаре Макаренко А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании в режиме видеоконференц-связи административное дело по жалобе Дьяченко Романа Анатольевича на решение квалификационной коллегии судей Краснодарского края от 27 февраля 2020 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Октябрьского районного суда города Новороссийска Краснодарского края за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 14 июля 2020 г.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., объяснения Дьяченко Р.А., представителя квалификационной коллегии судей Краснодарского края Беляк Д.Л., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

1. Дьяченко Роман Анатольевич, █████ г. р., с 2003 по 2020 г. замещал должность судьи Октябрьского районного суда города Новороссийска Краснодарского края.

Имеет стаж работы в должности судьи более 16 лет.

Являлся судьей шестого квалификационного класса.

В квалификационную коллегия судей Краснодарского края (далее – квалификационная коллегия) 27 августа 2019 г. поступило сообщение исполняющего обязанности председателя Октябрьского районного суда города Новороссийска о признаках грубого нарушения закона судьей Дьяченко Р.А., выразившегося в длительном отсутствии судьи на рабочем месте с 1 по 16 августа 2019 г. без уважительных причин.

Указанная информация явилась предметом проверки комиссии представителей квалификационной коллегии, совета судей Краснодарского края и общественности.

Согласно выводу комиссии, изложенном в заключении от 20 января 2020 г., подтвердился факт отсутствия Дьяченко Р.А. на рабочем месте без уважительной причины и попытка последнего скрыть данные обстоятельства под видом болезни и необходимости экстренного лечения за рубежом. Комиссия усмотрела в этих действиях Дьяченко Р.А. признаки дисциплинарного проступка.

Квалификационная коллегия рассмотрела заключение комиссии и, согласившись с ее выводами, 27 февраля 2020 г. приняла решение о признании в действиях Дьяченко Р.А. дисциплинарного проступка с наложением дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи и лишения шестого квалификационного класса.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ), рассмотрев жалобу Дьяченко Р.А., решением от 13 июля 2020 г. оставила ее без удовлетворения, поддержав выводы региональной квалификационной коллегии.

Квалификационные коллегии судей исходили из того, что Дьяченко Р.А. с 1 по 16 августа 2019 г. без уважительной причины отсутствовал на рабочем месте.

Выводы квалификационных коллегий мотивированы ссылками на статьи 118, 120–122 Конституции Российской Федерации, статьи 3, 12<sup>1</sup> Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), статьи 5, 6 Кодекса судейской этики (утвержден Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г.).

2. Не согласившись с решением о досрочном прекращении полномочий судьи и считая его незаконным и необоснованным, Дьяченко Р.А. обжаловал решения квалификационных коллегий в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации (далее – Дисциплинарная коллегия) и просил их отменить. Доводы его жалобы (административного искового

заявления) с учетом дополнений сводились к следующему:

1) причина отсутствия на рабочем месте носила уважительный характер, так как 1 августа 2019 г. Дьяченко Р.А. обращался за медицинской помощью, а с 2 по 16 августа был нетрудоспособен по болезни, что подтверждалось медицинскими документами и листком нетрудоспособности; срочный вылет за границу был обусловлен диагнозом, свидетельствующим о тяжелом заболевании, и необходимостью качественного лечения по рекомендации врача;

2) не установлена форма вины Дьяченко Р.А. в содеянном;

3) не в полной мере учтены данные о личности Дьяченко Р.А. (в том числе состояние его здоровья, наличие иждивенцев, положительные характеристики с места работы) и существенные для дела обстоятельства, такие как отсутствие вредных последствий для кого бы то ни было;

4) строгость наказания не соответствует тяжести вмененного проступка;

5) решение квалификационной коллегии не мотивированно, не указаны признаки исключительности проступка для назначения наиболее строгого наказания;

б) нарушена процедура привлечения к дисциплинарной ответственности, так как совет судей Краснодарского края не обращался в квалификационную коллегию с требованием о привлечении Дьяченко Р.А. к дисциплинарной ответственности; решение о прекращении полномочий (т.е. фактически об увольнении с работы) вынесено в период нетрудоспособности Дьяченко Р.А.

В судебном заседании Дисциплинарной коллегии Дьяченко Р.А. поддержал свои доводы. Представитель квалификационной коллегии просил отказать в удовлетворении жалобы.

3. Конституция Российской Федерации (статьи 118, 120–122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон о статусе судей устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы; при исполнении своих полномочий должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Требования, предъявляемые к судье, также содержатся в статьях 1–6, 22 Кодекса судейской этики, которые предусматривают, что в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей и другими нормативными правовыми актами, принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали

и нравственности, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда; судья в любой ситуации должен сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, причинить ущерб репутации судьи.

В силу пунктов 1–5 статьи 12<sup>1</sup> Закона о статусе судей виновное действие (бездействие) судьи при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения Закона о статусе судей или Кодекса судейской этики, повлекшие умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, является дисциплинарным проступком, за который на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, понижения в квалификационном классе, досрочного прекращения полномочий судьи.

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций.

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, Закона о статусе судей и (или) Кодекса судейской этики.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания не может быть принято по истечении шести месяцев со дня выявления дисциплинарного проступка, за исключением периода временной нетрудоспособности судьи, нахождения его в отпуске и времени проведения служебной проверки, и по истечении двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка (пункт 6 статьи 12<sup>1</sup> Закона о статусе судей).

4. Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, исследовав и оценив представленные доказательства, обсудив доводы жалобы Дьяченко Р.А. и отзыв на нее, Дисциплинарная коллегия установила следующие обстоятельства.

Решение квалификационной коллегии от 13 июля 2020 г., поддержанное решением ВККС РФ от 13 июля 2020 г. и обжалованное Дьяченко Р.А., принято по заключению комиссии, образованной по поручению председателя квалификационной коллегии судей Краснодарского края от 4 сентября 2019 г. в соответствии со статьей 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и статьей 27 «Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей» (утверждено ВККС РФ 22 марта 2007 г.).

Поводом для проверки явилось сообщение исполняющего обязанности председателя Октябрьского районного суда города Новороссийска Первакова О.Н. о признаках грубого нарушения закона судьей Дьяченко Р.А., выразившегося в длительном отсутствии судьи на рабочем месте с 1 по

16 августа 2019 г. без уважительных причин. Сообщение поступило в квалификационную коллегию 27 августа 2019 г. Проверка проводилась с 4 сентября 2019 г. по 20 января 2020 г.

Из протокола заседания квалификационной коллегии следует, что решение принято на основании исследования заключения комиссии, оценки доказательств, приложенных к данному заключению, дополнительных доказательств, поступивших в квалификационную коллегию, в том числе письменных объяснений Дьяченко Р.А.

Указами Президента Российской Федерации от 24 июля 2003 г. № 833 и от 1 сентября 2007 г. № 1130 «О назначении судей районных судов» и сведениями с места работы подтверждается, что в 2019 г. Дьяченко Р.А. исполнял обязанности судьи Октябрьского районного суда города Новороссийска.

9 июля 2019 г. турагент Ч [REDACTED] забронировала и оплатила туроператору – обществу с ограниченной ответственностью «Регион Туризм» (г. Москва) турпакет на имя Дьяченко Р.А., включающий в себя авиаперелет по маршруту Краснодар – Даламан (Турецкая Республика) 1 августа 2019 г. и Даламан – Краснодар 15 августа 2019 г., проживание в отеле Rixos Premium Gosek, трансфер и договор медицинского страхования.

1 августа 2019 г. Дьяченко Р.А. убыл на самолете из аэропорта города Краснодара в город Даламан Турецкой Республики, где находился до 15 августа 2019 г., а затем вернулся в город Краснодар. На работу Дьяченко Р.А. прибыл 17 августа 2019 г.

Факт отсутствия Дьяченко Р.А. на работе с 1 по 16 августа 2019 г. подтвердился объяснениями работников суда. Факты вылета в Турецкую Республику и возвращения из нее подтвердились справками Новороссийского линейного отдела МВД России на транспорте и акционерного общества «Международный аэропорт «Краснодар». Кроме того, эти факты не оспаривал и сам Дьяченко Р.А.

Убедительных доводов и доказательств, достоверно подтверждающих наличие уважительных причин невыхода на работу с 1 по 16 августа 2019 г., Дьяченко Р.А. не представил ни квалификационным коллегиям, ни Дисциплинарной коллегии.

5. При таких обстоятельствах Дисциплинарная коллегия не нашла оснований для отмены обжалованного решения.

Дисциплинарная коллегия полагает, что на основании совокупности согласующихся между собой доказательств квалификационные коллегии обоснованно пришли к выводу о наличии в действиях Дьяченко Р.А. дисциплинарного проступка, который выразился в заблаговременно спланированном прогуле и явном нежелании исполнять свои служебные обязанности под видом временной нетрудоспособности.

Последствиями совершенного Дьяченко Р.А. проступка явились умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба его репутации как судьи, поскольку действия Дьяченко Р.А. циничны, их противозаконность

очевидна как для коллектива суда, в котором он работал, так и для окружающих в целом.

Действия Дьяченко Р.А. виновны, так как совершены по его воле и с прямым умыслом на достижение противоправного результата, на что однозначно указывает подготовка Дьяченко Р.А. к прогулу, выразившаяся в заблаговременной покупке туристического пакета, и последующее прикрытие своего отдыха документами о нетрудоспособности. Уровень образования Дьяченко Р.А., стаж его судебной и юридической работы, занимаемая должность не позволяют прийти к выводу о том, что Дьяченко Р.А. добросовестно заблуждался в законности своих действий.

Таким образом, квалификационные коллегии правомерно установили в действиях Дьяченко Р.А. все признаки дисциплинарного проступка.

Определяя тяжесть проступка, квалификационные коллегии обоснованно приняли во внимание вызывающе дерзкий характер допущенного Дьяченко Р.А. правонарушения для всего судебного сообщества, а также его вину в содеянном.

Квалификационные коллегии в достаточной степени учли данные о личности Дьяченко Р.А., изучив материалы, характеризующие его служебную деятельность и семейное положение. При этом учтены его служебная характеристика, данные о количественных и качественных показателях судебной работы, степень служебной загруженности, отношение к служебным обязанностям и т.п. Оснований полагать, что какие-либо иные данные, на которые обращал внимание Дьяченко Р.А. в судебном заседании, повлияли бы на решение квалификационных коллегий, Дисциплинарная коллегия не имеет.

Учитывая характер проступка, совершение которого было спланировано заранее, обстоятельства и последствия его совершения, существенность допущенного Дьяченко Р.А. нарушения, его отношение к содеянному, данные о его личности, квалификационные коллегии правомерно пришли к выводу об исключительности рассматриваемого нарушения. Нарушения закона и Кодекса судейской этики, допущенные Дьяченко Р.А., явно несовместимы с высоким званием судьи, подрывают доверие к судье как к представителю судебной власти и не дают оснований рассчитывать на восстановление доверия при дальнейшем осуществлении полномочий судьи.

Решение о наложении дисциплинарного взыскания принято правомочным составом квалификационных коллегий тайным голосованием. За такое решение проголосовали 16 членов квалификационной коллегии судей Краснодарского края из 17 присутствовавших на заседании, один проголосовал против. Нарушений процедуры голосования не установлено.

Требования пункта 6 статьи 12<sup>1</sup> Закона о статусе судей о сроках привлечения судьи к дисциплинарной ответственности соблюдены.

6. Доводы, изложенные Дьяченко Р.А. в жалобе (административном исковом заявлении) и в судебном заседании и не нашедшие своего отражения в изложенном выше, Дисциплинарная коллегия признает несостоятельными в связи со следующим.

В силу публичности обвинения в совершении дисциплинарного проступка лицом, замещающим государственную должность Российской Федерации, состав правонарушения действительно должен быть доказан с такой степенью вероятности, чтобы исключались все разумные сомнения в совершении судьей правонарушения и его виновности. При этом доказательствами могут быть любые фактические данные, на основании которых квалификационная коллегия судей может установить наличие или отсутствие признаков состава дисциплинарного проступка и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дисциплинарного производства. В качестве доказательств могут быть допущены объяснения граждан и должностных лиц (в том числе объяснения лица, привлекаемого к дисциплинарной ответственности), письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов.

Дисциплинарная коллегия оценивает доказательства применимо к требованиям главы 6 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с распределением бремени доказывания по правилам частей 11, 12 статьи 226 и статьи 235 того же кодекса.

Оценив по указанным правилам доводы Дьяченко Р.А. о том, что его отсутствие на рабочем месте носило вынужденный характер, поскольку по причине заболевания он был нетрудоспособен и летал в Турецкую Республику в поисках специализированной медицинской клиники, Дисциплинарная коллегия не соглашается с его позицией. Действия по поиску клиники, описанные Дьяченко Р.А. в судебном заседании: заселения в гостиницы в городах Турецкой Республики, поездки из города Даламан в город Стамбул и обратно, посещение клиник и т.п., – безусловно оставили бы какие-либо документальные или прочие следы этой деятельности, позволившие бы Дьяченко Р.А. без труда их представить квалификационным коллегиям и суду. В то же время версия, предложенная Дьяченко Р.А., не подтверждена им ни одним доказательством, что указывает на ее надуманность.

Доводы Дьяченко Р.А. о том, что он купил билет на самолет экстренно 1 августа 2019 г., узнав о тяжелом заболевании, опровергнуты сведениями от туроператора о покупке турпакета задолго до даты вылета. При этом выбранное Дьяченко Р.А. место проживания с очевидностью указывало на его намерение провести отдых, а не лечение.

Эти же сведения опровергают объяснения Дьяченко Р.А. о его случайном падении и травмировании 31 июля 2019 г., с чем было связано обращение в больницу на следующий день за медицинской помощью. К тому же медицинские документы об объективных обследованиях Дьяченко Р.А., проведенных в Новороссийске, представленные в квалификационные коллегии и в суд, частично датированы 2 августа 2019 г. (журнал регистрации рентгенологических исследований рентген-кабинета), что явно противоречит версии самого Дьяченко Р.А. о том, что уже 1 августа 2019 года он был в Турецкой Республике. Убедительных объяснений данным обстоятельствам Дьяченко Р.А. не представил.

Косвенным образом намерение Дьяченко Р.А. незаконно осуществить отдых под прикрытием нетрудоспособности подтверждает и тот факт, что по данным, представленным из Октябрьского районного суда города Новороссийска, на период с 1 по 16 августа 2019 г. Дьяченко Р.А. не назначил к рассмотрению по существу ни одного судебного дела.

При таких обстоятельствах Дисциплинарная коллегия соглашается с выводами квалификационных коллегий, поставивших под обоснованные сомнения достоверность представленных Дьяченко Р.А. медицинских документов и его объяснения о тяжелом психическом состоянии, вызванном известием о наличии у него заболевания. Данные сомнения выглядят надуманными, противоречащими прочим доказательствам и не устранены в судебном заседании.

Доводы жалобы, касающиеся нарушения процедуры принятия решения ВККС РФ, несостоятельны. Дисциплинарное производство возбуждено на законных основаниях, поскольку в квалификационную коллегию поступило сообщение председателя районного суда о совершении судьей дисциплинарного проступка. В данном случае квалификационная коллегия последовательно действовала в соответствии с требованиями статьи 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации». Дьяченко Р.А. был извещен о заседании квалификационной коллегии и о предмете этого заседания и имел возможность принять в нем участие. Ему было предоставлено достаточно времени для ознакомления с материалами дела и подготовки к заседанию. Так, в частности, по его же ходатайству заседание квалификационной коллегии однократно откладывалось.

Нарушения, допущенные Дьяченко Р.А. и вмененные ему в вину, произошли в августе 2019 г. Квалификационной коллегии о них стало известно по результатам заключения комиссии, то есть 20 января 2020 г. Решение принято 27 февраля 2020 г., то есть в пределах шестимесячного срока со дня выявления дисциплинарного проступка и с соблюдением двухлетнего срока с момента совершения правонарушения.

Дьяченко Р.А. не был лишен возможности представить на заседание квалификационной коллегии дополнительные доказательства об обстоятельствах дела или о его личности, в том числе и те, что он представил в ВККС РФ и в судебное заседание Дисциплинарной коллегии. В то же время Дисциплинарная коллегия считает, что представленные Дьяченко Р.А. дополнительные доказательства не опровергают выводы квалификационных коллегий, а сведения о его личности с учетом тяжести совершенного правонарушения не могут повлиять на существо принятого решения.

Квалификационная коллегия судей не решает и не может решать вопрос об увольнении с работы, так как рассмотрение данного вопроса к компетенции квалификационной коллегии не относится. В связи с этим безосновательна ссылка Дьяченко Р.А. на то, что в нарушение требований трудового законодательства, запрещающих увольнение с работы в период

нетрудоспособности, решение о прекращении его полномочий принято именно в этот период.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**решила:**

в удовлетворении жалобы Дьяченко Романа Анатольевича на решение квалификационной коллегии судей Краснодарского края от 27 февраля 2020 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Октябрьского районного суда города Новороссийска Краснодарского края за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 14 июля 2020 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

В.М. Кулябин

С.В. Самуйлов