



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-КГ20-3-К2  
№ 2-2132/2019

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 ноября 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Романовского С.В. и Горшкова В.В.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску Лепехиной Татьяны Владимировны к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, Управления Федерального казначейства по Ивановской области, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Управления Министерства внутренних дел России по Ивановской области о взыскании убытков и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Лепехиной Татьяны Владимировны на решение Фрунзенского районного суда города Иваново от 29 июля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 28 октября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 марта 2020 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Лепехиной Т.В., поддержавшей доводы жалобы и просившей отменить судебные постановления в полном объеме, представителя МВД России Торгушиной Н.В., просившей жалобу отклонить,

**установила:**

Лепехина Т.В. обратилась в суд с иском к Российской Федерации в лице Минфина России, УФК по Ивановской области, МВД России, УМВД России по Ивановской области о взыскании убытков в размере 45 000 рублей, компенсации морального вреда в размере 20 000 рублей.

Иск обоснован тем, что решением Ивановского областного суда от 14 ноября 2018 г. отменены решение Советского районного суда города Иваново от 10 сентября 2018 г. и постановление сотрудника ГИБДД от 9 июля 2018 г. о привлечении Лепехиной Т.В. к административной ответственности по части 1 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Поскольку производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление, и истечением срока давности привлечения к административной ответственности, то в пользу истицы подлежат взысканию расходы за услуги представителя и заключение специалиста, а также компенсация морального вреда.

Решением Фрунзенского районного суда города Иваново от 29 июля 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 28 октября 2019 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 марта 2020 г., иск удовлетворен частично: с Российской Федерации в лице МВД России за счет казны Российской Федерации взыскана компенсация морального вреда в размере 5 000 рублей, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе Лепехина Т.В. просит отменить названные судебные акты в полном объеме.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 7 октября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что постановлением врио заместителя командира ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Ивановской области от 9 июля 2018 г. Лепехина Т.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.27 КоАП, ей назначено наказание в виде штрафа в размере 1 000 рублей.

На данное постановление вторым участником ДТП Живаевым В.В. была подана жалоба, в которой указано на необходимость привлечения Лепехиной Т.В. к ответственности по части 2 статьи 12.27 КоАП.

Решением Совестного районного суда города Иваново от 10 сентября 2018 г. постановление от 9 июля 2018 г. отменено в связи с необходимостью применения закона, влекущего более строгое административное наказание, административное дело в отношении Лепехиной Т.В. возвращено на новое рассмотрение.

Не согласившись с принятым решением, Лепехина Т.В. подала апелляционную жалобу в Ивановский областной суд, в которой просила отменить названные постановление и решение.

Решением судьи Ивановского областного суда от 14 ноября 2018 г. указанные постановление и решение отменены, производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление и истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Полагая, что она незаконно привлечена к административной ответственности, Лепехина Т.В. просила взыскать в ее пользу убытки в виде расходов на оплату услуг представителя, понесенных в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении в Советском районном суде города Иваново, а также в Ивановском областном суде в размере 35 000 рублей, на оплату услуг эксперта в размере 10 000 рублей за составление экспертного заключения в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении. Также ко взысканию Лепехиной Т.В. заявлена компенсация морального вреда в связи с незаконным привлечением к административной ответственности в размере 20 000 рублей.

Исковые требования в части компенсации морального вреда судом удовлетворены частично.

Отказывая в удовлетворении иска в части взыскания убытков в виде расходов на оплату услуг представителя и на оплату услуг специалиста, понесенных при рассмотрении судами дела об административном правонарушении, суд первой инстанции указал, что отсутствует вся совокупность условий, с которыми статьи 1064, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации связывают наступление ответственности Российской Федерации перед гражданином за действия должностных лиц. Также указано, что Лепехина Т.В. обратилась за оказанием юридической помощи и к независимому специалисту и понесла соответствующие расходы после возбуждения в суде административного производства по жалобе Живаева В.В. на постановление сотрудника ГИБДД от 9 июля 2018 г., с которым сама она была согласна до его отмены решением Советского районного суда города Иваново от 10 сентября 2018 г.

Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили решение суда первой инстанции без изменения.

С выводами судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта, государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Возмещение проигравшей стороной правового спора расходов другой стороны не обусловлено установлением ее виновности в незаконном поведении – критерием наличия оснований для возмещения является итоговое решение, определяющее, в чью пользу данный спор разрешен.

Несмотря на то, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит специальных положений о возмещении расходов лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положения статей 15, 16, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, восполняя данный правовой пробел, не

допускают отказа в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы) со ссылкой на недоказанность незаконности действий (бездействия) или наличия вины должностных лиц.

В связи с этим вывод судов о том, что для возмещения судебных расходов по делу об административном правонарушении необходимо установить вину должностных лиц государственного органа, нельзя признать правильным.

При таких обстоятельствах судебные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 28 октября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 марта 2020 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в ~~Ивановский областной суд~~.

Председательствующий

Судьи