



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-КГ20-5-К6
№ 2-594/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 ноября 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Асташова С.В.,
судей Романовского С.В. и Горшкова В.В.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску Кочергиной Анжелики Валерьевны к акционерному обществу «Московская акционерная страховая компания» и Карапетяну Мкртичу Каридоновичу о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, возмещении ущерба,

по кассационной жалобе представителя Кочергиной Анжелики Валерьевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 8 июля 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 февраля 2020 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Файрушина А.З., представляющего интересы Кочергиной А.В. и поддержавшего доводы жалобы, представителя АО «МАКС» Войт О.С., просившей жалобу отклонить,

установила:

Кочергина А.В. обратилась в суд с требованиями о взыскании с АО «МАКС» страхового возмещения в размере 95 400 рублей, штрафа, неустойки и компенсации морального вреда, а с Карапетяна М.К. – стоимости восстановительного ремонта в размере 62 658 рублей, ссылаясь на то, что по вине водителя Карапетяна М.К. 1 августа 2018 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю истицы причинены повреждения. 24 августа 2018 г. АО «МАКС» выдало ей направление на ремонт в ООО «Автоцентр Альфа». Поскольку страховщиком не была согласована и выделена необходимая сумма на ремонт автомобиля, данная станция технического обслуживания ремонт не осуществила. 15 октября 2018 г. АО «МАКС» выдало Кочергиной А.В. направление на ремонт в ООО «Триумф Авто».

Не согласившись с повторным направлением на ремонт, Кочергина А.В. обратилась страховщику с требованием о выплате страхового возмещения в размере стоимости восстановительного ремонта, определенном независимым экспертом с учетом износа автомобиля, однако страховой компанией ее требования удовлетворены не были.

Решением Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 28 марта 2019 г. (с учетом определения того же суда от 13 мая 2019 г. об исправлении описки) иск удовлетворен частично: с АО «МАКС» в пользу Кочергиной А.В. взысканы страховое возмещение в размере 95 400 рублей, неустойка, штраф, компенсация морального вреда и судебные издержки, с Карапетяна М.К. – 62 658 рублей в счет возмещения ущерба и судебные издержки.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 8 июля 2019 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 февраля 2020 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель Кочергиной А.В. просит отменить апелляционное определение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 7 октября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 1 августа 2018 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Mercedes-Benz под управлением Карапетяна М.К. и автомобиля Nissan Juke, принадлежавшего Кочергиной А.В.

Виновником дорожно-транспортного происшествия признан водитель Карапетян М.К.

Гражданская ответственность Кочергиной А.В. по договору ОСАГО застрахована в АО «МАКС».

9 августа 2018 г. Кочергина А.В. обратилась в АО «МАКС» с заявлением о прямом возмещении убытков.

9 и 10 августа 2018 г. страховая компания провела осмотр автомобиля истицы.

24 августа 2018 г. страховая компания выдала истице направление на ремонт в ООО «Автоцентр Альфа».

27 августа 2018 г. истица на основании выданного ее страховой компанией направления обратилась в данную станцию технического обслуживания, однако 28 сентября 2018 г. ООО «Автоцентр Альфа» отказало в осуществлении ремонта и вернуло направление на ремонт с отметкой о том, что ремонт не производился, запасные части не заказывались и счет в страховую компанию выставлен не будет.

15 октября 2018 г. страховая компания подготовила повторное направление на ремонт в ООО «Триумф Авто».

Кочергина А.В. не согласилась с решением о повторном направлении на ремонт и обратилась в страховую компанию с претензией об осуществлении страхового возмещения в денежной форме, приложив составленный по ее заказу отчет об определении стоимости восстановительного ремонта поврежденного автомобиля.

В соответствии с экспертными заключениями ООО «Поволжский региональный центр судебной экспертизы» от 2 ноября 2018 г., составленными по заказу Кочергиной А.В., стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля с учетом износа составила 95 400 рублей, стоимость ремонта по среднерыночным ценам без учета износа – 160 558 рублей.

Установив, что ООО «Автоцентр Альфа» отказалось от осуществления ремонта поврежденного автомобиля, суд первой инстанции с учетом пунктов 52 и 53 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума № 58) пришел к выводу о ненадлежащем исполнении страховой компанией обязанности по организации восстановительного ремонта поврежденного автомобиля, в связи с чем у Кочергиной А.В. возникло право на изменение способа возмещения вреда.

Поскольку фактический размер ущерба превышал взысканную с АО «МАКС» страховую выплату, суд первой инстанции пришел к выводу о возложении на причинителя вреда Карапетяна М.К. обязанности по возмещению разницы между страховой выплатой и фактическим размером ущерба.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении исковых требований к АО «МАКС» со ссылкой на то, что в рассматриваемом случае отсутствуют предусмотренные пунктом 16¹ статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) основания для осуществления страхового возмещения в денежной форме.

Также суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции о взыскании ущерба с Карапетяна М.К., указав на то, что осуществление страховой компанией обязательного восстановительного ремонта без учета износа комплектующих изделий привело бы к полному восстановлению нарушенных прав истицы, а потому недопустимо возложение гражданско-правовой ответственности на причинителя вреда.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с постановленным судом апелляционной инстанции определением.

С выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16.1 данной статьи) в соответствии с пунктами 15² или 15³ названной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 данной статьи.

В пункте 17 статьи 12 Закона об ОСАГО предусмотрено, что обязательства страховщика по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего, принятые им на основании абзаца второго пункта 15 или пунктов 15¹-15³ этой статьи, считаются исполненными страховщиком надлежащим образом с момента получения потерпевшим отремонтированного транспортного средства.

Ответственность за несоблюдение станцией технического обслуживания срока передачи потерпевшему отремонтированного транспортного средства, а также за нарушение иных обязательств по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего несет страховщик, выдавший направление на ремонт.

В пункте 65 постановления Пленума № 58 разъяснено, что в случае организации и оплаты страховщиком восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания между страховщиком, потерпевшим и станцией технического обслуживания должно быть достигнуто соглашение о сроках, в которые станция технического обслуживания производит восстановительный ремонт транспортного средства потерпевшего, и о полной стоимости ремонта. О достижении такого соглашения свидетельствует получение потерпевшим

направления на ремонт.

В направлении на ремонт указываются согласованные срок представления потерпевшим поврежденного транспортного средства на ремонт, срок восстановительного ремонта, полная стоимость ремонта без учета износа комплектующих изделий, подлежащих замене при восстановительном ремонте, возможный размер доплаты (пункты 15¹, 17 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Кочергина А.В. в претензии, направленной страховой компании, и в ходе судебного разбирательства указывала на то, что АО «МАКС» не согласовало с ООО «Автоцентр Альфа» стоимость ремонта и не выделило сумму, необходимую для осуществления ремонта в данной станции технического обслуживания.

В судебном заседании Ново-Савиновского районного суда города Казани 7 февраля 2019 г. представитель ответчика на вопрос суда пояснил, что страховая компания не отрицает того, что поврежденный автомобиль не восстановлен не по вине истицы.

Таким образом, действия станции технического обслуживания, выразившиеся в отказе от осуществления ремонта автомобиля истицы, свидетельствуют о том, что между страховой компанией и станцией технического обслуживания не были надлежащим образом согласованы условия ремонта поврежденного автомобиля.

Доводы судов о том, что права истицы были восстановлены выдачей страховой компанией второго направления на ремонт, не могут быть приняты во внимание, поскольку направление было выдано с нарушением сроков, установленных для предоставления страхового возмещения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также не может согласиться с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций об отказе в удовлетворении исковых требований к Карапетяну М.К.

В соответствии со статьей 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Согласно приведенной правовой норме на причинителя вреда возлагается обязанность уплатить потерпевшему сумму, которая в совокупности со страховым возмещением полностью позволила бы возместить истице причиненный вред.

Таким образом, судам следовало определить, достаточно ли будет присужденное Кочергиной А.В. страховое возмещение для полного покрытия ущерба и в зависимости от этого принять решение по ее требованиям к Карапетяну М.К.

В связи с изложенным судебные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 8 июля 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 февраля 2020 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Верховный Суд Республики Татарстан.

Председательствующий

Судьи