



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ20-61
№ 2-8811/18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 ноября 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Асташова С.В.,
судей Романовского С.В. и Горшкова В.В.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску Кугаенко Дениса Петровича к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании суммы страхового возмещения

по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» на решение Первомайского районного суда города Краснодара от 6 декабря 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 апреля 2019 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителя ПАО СК «Росгосстрах» Карасева Р.Е., поддержавшего доводы жалобы,

установила:

Кугаенко Д.П. обратился в суд с иском к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании суммы страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации

морального вреда, расходов на оплату независимой экспертизы и понесенные судебные расходы.

Иск обоснован тем, что 24 апреля 2018 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием двух транспортных средств, в результате которого принадлежащему истцу на праве собственности автомобилю причинены механические повреждения.

Гражданская ответственность виновника ДТП застрахована в ПАО СК «Росгосстрах» по договорам страхования ОСАГО и ДСАГО.

В связи с наступлением страхового случая истец 14 мая 2018 г. обратился к страховщику, предоставив пакет документов, необходимый для производства страховой выплаты.

Ответчиком обязательства по договору страхования не исполнены.

Решением Первомайского районного суда города Краснодара от 6 декабря 2018 г. иск удовлетворен. Суд взыскал с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Кугаенко Д.П. невыплаченную сумму страхового возмещения в размере 2 533 560 рублей, стоимость услуг оценщика в размере 10 000 рублей, неустойку в размере 350 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 4 000 рублей, проценты в размере 70 685 рублей, штраф в размере 1 000 000 рублей, судебные расходы в размере 24 480 рублей, а всего 3 992 725 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 апреля 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

При этом суд апелляционной инстанции снизил размер взыскания с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Кугаенко Д.П. суммы страхового возмещения с 2 533 560 рублей до 2 451 621 рубля и судебных расходов за проведение судебной экспертизы с 24 480 рублей до 8 000 рублей.

В кассационной жалобе ПАО СК «Росгосстрах» просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 2 октября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела.

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 названного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Перечень полномочий суда апелляционной инстанции закреплён в статье 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В данной статье предусмотрено, что по результатам рассмотрения апелляционных жалоб, представления суд апелляционной инстанции вправе:

оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения;

отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение;

отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части;

оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока.

При этом в силу части 1 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляционное определение должно отвечать общим требованиям, предъявляемым к акту правосудия, окончательно разрешающему дело, в том числе резолютивная часть апелляционного

определения должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств, в ней должно быть четко сформулировано, что именно постановил суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления. В случае отмены или изменения решения суда первой инстанции и принятии нового решения в резолютивной части апелляционного определения должны содержаться выводы об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части с указанием на то, кому, в отношении кого и в чем удовлетворено каждое из исковых требований или в чём конкретно отказано (часть 1 статьи 195, часть 3 статьи 196, пункт 5 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»).

Данные требования процессуального законодательства судом апелляционной инстанции не выполнены.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции взыскал с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Кугаенко Д.П. невыплаченную сумму страхового возмещения в размере 2 533 560 рублей, стоимость услуг оценщика в размере 10 000 рублей, неустойку в размере 350 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 4 000 рублей, проценты в размере 70 685 рублей, штраф в размере 1 000 000 рублей, судебные расходы в размере 24 480 рублей, а всего 3 992 725 рублей.

Согласно резолютивной части апелляционного определения судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда оставила решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу ПАО СК «Росгосстрах» – без удовлетворения, одновременно снизила размер взыскания с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Кугаенко Д.П. суммы страхового возмещения с 2 533 560 рублей до 2 451 621 рубля и судебных расходов за проведение судебной экспертизы с 24 480 рублей до 8 000 рублей.

Вместе с тем требование о взыскании страхового возмещения и судебных расходов в указанных размерах было заявлено в иске Кугаенко Д.П. и удовлетворено судом первой инстанции, в связи с чем суду апелляционной инстанции надлежало разрешить вопрос об отмене или изменении решения суда в указанной части.

Кроме того, судом апелляционной инстанции в нарушение части 4 статьи 198 и пункта 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дано никакой оценки доводам апелляционной жалобы ПАО СК «Росгосстрах» относительно критики выводов, содержащихся в экспертном заключении от 31 октября 2018 г., а именно о том, что экспертами была неверно определена стоимость нормо-

часа работ (нарушение пункта 3.8.1 Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Банка России от 19 сентября 2014 г. № 432-П), стоимость запасных частей и рыночная стоимость транспортного средства (нарушение пунктов 4.4.1 и 5.3.1.2 Методических рекомендаций Минюста России для судебных экспертов «Исследование автотранспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки.» (в редакции от 22 января 2015 г.).

Также суд апелляционной инстанции не дал оценки утверждению заявителя апелляционной жалобы о нарушении Единой методики при проведении трассологической части экспертизы при том, что механизм ДТП являлся основным спорным моментом по настоящему делу.

В случае невозможности ответить на доводы апелляционной жалобы суду апелляционной инстанции надлежало назначить повторную экспертизу, однако в ее удовлетворении по ходатайству ПАО СК «Росгосстрах» судом безмотивно отказано.

При таких обстоятельствах апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 апреля 2019 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Краснодарский краевой суд.

Председательствующий

Судьи