



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 117-КГ20-2-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Юрьева И.М.,
судей Горохова Б.А., Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1678/2019 по иску Губиной Елены Олеговны к Губину Владимиру Сергеевичу о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Губина Владимира Сергеевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 15 августа 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения Губина В.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Губина Е.О. обратилась в суд с иском к Губину В.С. о разделе совместно нажитого имущества. В обоснование заявленных требований Губина Е.О. указала, что с июля 2007 г. до 11 ноября 2016 г. состояла в фактических брачных отношениях с Губиным В.С. В указанный период они проживали вместе, вели совместное хозяйство. 11 ноября 2016 г. между сторонами был зарегистрирован

брак, который 8 декабря 2018 г. прекращён. В период совместного проживания сторонами в 2015 году был приобретён автомобиль «Ford Mondeo», [REDACTED] года выпуска, который был оформлен на имя Губина В.С. В период брака на общие денежные средства была приобретена квартира, расположенная по адресу: г. [REDACTED]. [REDACTED]. [REDACTED]. [REDACTED]. [REDACTED]. Указанная квартира была приобретена 2 ноября 2016 г. по договору купли-продажи, заключённому между ООО «Инвест Плюс» и Губиным В.С., за 100 000 руб., право собственности на квартиру в ЕГРН зарегистрировано за Губиным В.С. после заключения брака – 21 ноября 2016 г. По условиям договора купли-продажи стоимость квартиры подлежала выплате продавцу ООО «Инвест Плюс» в течение 5 лет со дня регистрации перехода права собственности на квартиру с оплатой ежегодно равными частями.

Истец просила признать автомобиль общей долевой собственностью и взыскать в её пользу денежную компенсацию в размере 50% стоимости автомобиля в сумме 200 000 руб.; разделить квартиру, отступив от начала равенства долей супругов в общем имуществе, и определить доли в праве общей собственности на квартиру: за истцом в размере 2/3 доли, за ответчиком – 1/3 доли; признать общим долгом сторон в равных долях обязательства по договору купли-продажи квартиры от 2 ноября 2016 г., заключённому между ООО «Инвест Плюс» и Губиным В.С.

Решением Гагаринского районного суда г. Севастополя от 4 июня 2019 г. исковые требования Губиной Е.О. оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 15 августа 2019 г. решение Гагаринского районного суда г. Севастополя от 4 июня 2019 г. отменено в части отказа в удовлетворении требований Губиной Е.О. о разделе общего имущества супругов – квартиры, в указанной части принято новое решение о частичном удовлетворении исковых требований.

За Губиной Е.О. и Губиным В.С. признано по 1/2 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. [REDACTED]. [REDACTED].

В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2020 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 15 августа 2019 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Губиным В.С. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 15 августа 2019 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2020 г. в части раздела квартиры, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 30 октября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены оспариваемых судебных постановлений в части раздела квартиры.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 11 ноября 2016 г. Губин В.С. и Губина Е.О. состояли в зарегистрированном браке. Решением мирового судьи Гагаринского судебного района г. Севастополя судебного участка № 6 от 7 ноября 2018 г., вступившим в законную силу 8 декабря 2018 г., брак расторгнут. Стороны имеют несовершеннолетнюю дочь Губину Е.В., [REDACTED] года рождения.

2 ноября 2016 г. Губин В.С. заключил с ООО «Инвест Плюс» договор купли-продажи квартиры общей площадью 87,7 кв.м, расположенной по адресу: [REDACTED].

По условиям указанного договора (пункт 3) стоимость квартиры составляет 100 000 руб., расчёт между сторонами будет произведён в течение пяти лет со дня регистрации перехода права собственности по данному договору с оплатой ежегодно равными частями без права досрочного погашения путём внесения денежных средств на счёт продавца или в кассу предприятия.

Государственная регистрация перехода права собственности к Губину В.С. на спорную квартиру произведена Управлением государственной регистрации права и кадастра г. Севастополя 21 ноября 2016 г. (л.д. 71–74).

Согласно справкам ООО «Инвест Плюс» балансовая стоимость квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], учитываемая в составе основных средств, составляла 2 178 721,61 руб., оплата стоимости вносилась ответчиком 30 ноября 2017 г. в размере 20 000 руб., 30 ноября 2018 г. – 10 000 руб., 31 декабря 2018 г. – 10 000 руб., 15 апреля 2019 г. – 40 000 руб., 17 апреля 2019 г. – 20 000 руб., на 3 июня 2019 г. стоимость квартиры оплачена в полном объёме 100 000 руб. (л.д. 130–131).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Губиной Е.О., суд первой инстанции исходил из того, что спорная квартира приобретена Губиным В.С. по сделке, заключённой до брака сторон, в силу чего совместно нажитым имуществом не является и разделу между бывшими супругами не подлежит. При этом суд указал, что оплата стоимости квартиры производилась за счёт личных средств Губина В.С., за исключением платежа от 30 ноября 2017 г. в размере 20 000 руб.

Отменяя решение суда первой инстанции в части раздела квартиры и принимая новое решение о её разделе, суд апелляционной инстанции, руководствуясь пунктом 2 статьи 558 Гражданского кодекса Российской Федерации, указал, что договор купли-продажи квартиры подлежит государственной регистрации и считается заключённым с момента такой регистрации. Ссылаясь также на положения статей 8¹, 131, 223, 551 Гражданского кодекса Российской Федерации и учитывая, что регистрация права собственности за ответчиком на спорную квартиру произведена в период брака – 21 ноября 2016 г., суд пришёл к выводу о том, что квартира приобретена в период брака сторон и в силу положений статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации относится к совместной собственности супругов. При этом суд апелляционной инстанции также учёл, что исполнение сделки частично (в размере 20 000 руб.) было произведено в период брака.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов апелляционной и кассационной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретённые за счёт общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесённые в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Таким образом, необходимым условием для признания имущества совместным является его приобретение супругами в период брака и на совместные денежные средства. Юридически значимыми обстоятельствами при решении вопроса об отнесении имущества к отдельной собственности супругов (имущество каждого из супругов) являются время (период) и основания возникновения права собственности на конкретное имущество у каждого из супругов.

Согласно пункту 1 статьи 549 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи недвижимого имущества (договору продажи недвижимости) продавец обязуется передать в собственность покупателя земельный участок, здание, сооружение, квартиру или другое недвижимое имущество.

При этом в соответствии с пунктом 1 статьи 550 Гражданского кодекса Российской Федерации договор продажи недвижимости заключается в письменной форме путём составления одного документа, подписанного сторонами (пункт 2 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как усматривается из материалов дела, договор купли-продажи спорной квартиры был заключён между ответчиком и ООО «Инвест Плюс» в нотариальной форме 2 ноября 2016 г., то есть до вступления сторон в брак. Кроме того, в пункте 12 договора оговорено, что на момент заключения сделки покупатель в зарегистрированном браке не состоит и денежные средства на приобретение квартиры являются его собственностью.

Вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что договор купли-продажи квартиры подлежит государственной регистрации и считается заключённым с момента такой регистрации, не основан на законе, поскольку согласно пункту 8 статьи 2 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» правило о государственной регистрации сделок с недвижимым имуществом, содержащееся в статьях 558, 560, 574, 584, не подлежит применению к договорам, заключаемым после 1 марта 2013 г. В связи с этим спорный договор купли-продажи жилого помещения государственной регистрации не подлежал.

Передача недвижимости продавцом и принятие её покупателем осуществляются по подписываемому сторонами передаточному акту или иному документу о передаче. Если иное не предусмотрено законом или договором, обязательство продавца передать недвижимость покупателю считается исполненным после вручения этого имущества покупателю и подписания сторонами соответствующего документа о передаче (пункт 1 статьи 556 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 12 договора купли-продажи от 2 ноября 2016 г. договор является документом, подтверждающим передачу квартиры Губину В.С.

Судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено, что, по смыслу статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации государственная регистрация права носит не правоустанавливающий, а правоподтверждающий характер, поэтому придавать решающее значение дате регистрационной записи перехода права собственности на спорное имущество при определении статуса такого имущества, как нажитого супругами во время брака, безосновательно.

С учётом того, что договор купли-продажи спорной квартиры был заключён до брака, оснований для включения квартиры в состав совместно нажитого имущества супругов у судов апелляционной и кассационной инстанций в силу положений статей 34, 36 Семейного кодекса Российской Федерации не имелось.

Факт погашения в период брака личного долга одного из супругов по обязательству, возникшему из заключённого до брака договора купли-продажи жилого помещения, в соответствии с положениями статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации не является основанием для признания жилого помещения общей совместной собственностью супругов. Кроме того, все платежи, кроме одного, были погашены ответчиком после прекращения брака.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и применил нормы материального права, подлежащие применению к отношениям сторон.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции не имелось предусмотренных статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда первой инстанции.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Губина В.С., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 15 августа 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2020 г. в части отмены решения суда первой инстанции об отказе в иске о разделе квартиры и принятия в указанной части нового решения о разделе квартиры нельзя признать законными, они в этой части подлежат отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции, разрешившего спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 15 августа 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2020 г. в части отмены решения Гагаринского районного суда г. Севастополя от 4 июня 2019 г. об отказе Губиной Е.О. в иске к Губину В.С. о разделе квартиры и принятия в указанной части нового решения о признании за Губиной Е.О. и Губиным В.С. по 1/2 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: 

, отменить, оставить в силе в этой части решение Гагаринского районного суда г. Севастополя от 4 июня 2019 г. об отказе Губиной Е.О. в иске к Губину В.С. о разделе квартиры.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 15 августа 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2020 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи