



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД20-96СП-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 ноября 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Колышницына А.С.
судей Дубовика Н.П., Эрдыниева Э.Б.
при секретаре Сарвилиной Е.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., оправданного Филиппова С.Н., осужденного по п.п. «а», «в» ч.4 ст. 162 УК РФ и оправданного по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «ж», «з» ч.2 ст. 105, ч.3 ст. 222, ч.1 ст. 226¹ УК РФ Архиповса А., адвокатов Ямашева И.С., Каравашковой С.Ю., Молокановой Т.В., потерпевшего Волкова А.Н., переводчика Котовича Л.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвокатов Ямашева И.С., Каравашковой С.Ю., на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2020 года, которым отменен приговор Московского городского суда с участием коллегии присяжных заседателей от 11 ноября 2019 года в отношении

Филиппова Сергея Николаевича,

, несудимого,

оправданного по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «ж», «з» ч.2 ст. 105, п.п. «а», «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на основании п.2,4 ч.2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления, в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 222 УК РФ на основании п.п. 1,4 ч.2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием события преступления, с признанием права на реабилитацию,

Архиповса Александра, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], несудимого,

оправданного по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «ж», «з» ч.2 ст. 105, на основании п. 2,4 ч.2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления, по обвинению. В совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 222, ч.1 ст. 226¹ УК РФ, на основании п. 1,4 ч.2 ст. 302 УПК РФ, за отсутствием события преступлений, с признанием права на реабилитацию

и осужденного по п. «а», «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления оправданного Филиппова С.Н., осужденного за квалифицированный разбой и оправданного по обвинению в убийстве Архиповса А., адвокатов Ямашева И.С., Каравашковой С.Ю., Молокановой Т.В., просивших об отмене апелляционного определения, потерпевшего В [REDACTED] полагавшего, что приговор суда является законным и обоснованным, мнение прокурора Филипповой Е.С. об оставлении апелляционного определения без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 11 ноября 2019 года, на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Филиппов С.Н. и Архиповс А. были оправданы:

- Филиппов С.Н. и Архиповс А. в связи с непричастностью к совершению преступления, предусмотренного п. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, а Филиппов С.Н. также к совершению преступления, предусмотренного п. «а», «в» ч.4 ст. 162 УК РФ;

- Филиппов С.Н. и Архиповс А. по ч.3 ст. 222 УК РФ, а Архиповс А. также по ч.1 ст. 226¹ УК РФ за отсутствием события преступления.

На основании этого же вердикта коллегии присяжных заседателей Архиповс А. признан виновным в разбойном нападении на В [REDACTED] совершенном организованной группой, с применением оружия и насилия, опасного для жизни, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Судебной коллегией по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2020 года по апелляционному представлению государственных обвинителей приговор в отношении Филиппова С.Н. и Архиповса А. отменен с передачей уголовного дела в тот же суд на новое судебное разбирательство в ином составе со стадии подготовки к судебному заседанию.

В кассационных жалобах адвокаты Ямашев И.С. и Каравашкова С.Ю. В.А. просят апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2020 года отменить, уголовное дело направить на новое апелляционное рассмотрение в ином составе суда. Отмечают, что в обоснование своего решения суд апелляционной инстанции в своем определении сослался на систематическое нарушение в ходе судебного заседания требований статей 334,335,229 УПК РФ, тогда как по мнению адвокатов, при рассмотрении уголовного дела судом не было допущено существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы повлияли на содержание данных присяжными заседателями ответов на поставленные перед ними вопросы. В обоснование своих доводов, авторы кассационной жалобы, анализируя те обстоятельства, которые послужили основанием для отмены приговора, утверждают, что разрешение ходатайства государственного обвинителя в присутствии присяжных заседателей в процессе допроса свидетеля В [REDACTED] не является нарушением закона, так как вопрос о недопустимости представленных государственным обвинителем доказательств не обсуждался. Полагают, что нельзя признавать нарушением уголовно-процессуального закона и разрешение ходатайств, при допросе свидетеля Ш [REDACTED] где были перечислены тома и листы дела без указания процессуальных документов, то есть вопрос о недопустимости доказательств, в присутствии присяжных заседателей, не рассматривался. Оспаривают выводы суда апелляционной инстанции о том, что на протяжении всего допроса Филиппова С.Н., до сведения присяжных заседателей доводилась информация, которая в присутствии присяжных заседателей обсуждению не подлежит, а в ходе прений потерпевший и сторона защиты, с целью вызвать у присяжных заседателей сомнения, высказывались о неполноте и необъективности предварительного следствия, достоверности показаний допрошенных лиц. Полагают необоснованной ссылку в апелляционном определении на то обстоятельство, что защитники в прениях ставили под сомнение показания свидетеля Б [REDACTED] а защитник Каравашкова С.Ю. сообщила присяжным заседателям, что «...Б [REDACTED] заключил сделку со следствием и получил свои 10 лет». Оспаривают указанные в апелляционном определении нарушения со стороны самого председательствующего по делу судьи и отмечают, что председательствующий надлежащим образом осуществлял свои полномочия, связанные с обеспечением порядка в судебном заседании, с учетом особенностей судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей. Во всех необходимых случаях председательствующий делал замечание

сторонам, отводил вопросы участников, которые могли создать у присяжных заседателей предубеждение к доказательствам, предъявляемым стороной обвинения. Не соглашались с содержащимися в апелляционном определении утверждениями о том, что Архиповс А. в прениях сторон и в последнем слове, игнорируя предупреждение председательствующего, ставил под сомнение допустимость данных им на предварительном следствии показаний, при этом заявляя, что его показания сформулированы самим следователем, а он лишь согласился подтвердить устраивавшую следствие версию.

В возражениях на кассационную жалобу государственные обвинители Мустафаев Р.А., Фролова Е.С. указывают на несостоятельность приведенных в жалобе доводов, просят определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2020 года законным и обоснованным.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений в ходе рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции, отменившей приговор, постановленный с участием присяжных заседателей и передавшей уголовное дело на новое судебное разбирательство, допущено не было.

Вместе с тем, такие нарушения были допущены судом первой инстанции.

Как правильно указано в апелляционном определении, к особенностям судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, в соответствии с требованиями ст. 335 УПК РФ относится запрет на исследование данных, способных вызвать предубеждение присяжных заседателей, на обсуждение вопросов, связанных с применением права, вопросов процессуального характера, на выяснение вопросов о возможной причастности к преступлению иных, не являющихся подсудимыми по рассматриваемому уголовному делу лиц.

Исходя из указанных требований закона, не ограничивая стороны в возможности предоставления и исследования доказательств в ходе судебного разбирательства, а также оценки достоверности и достаточности доказательств, при выступлениях перед присяжными заседателями в прениях сторон, с

репликами, стороны не вправе ставить под сомнение допустимость доказательств, исследованных с участием коллегии присяжных заседателей, а также затрагивать иные вопросы, не отнесенные к компетенции присяжных заседателей.

Вопреки доводам кассационной жалобы, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что в ходе рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей судом первой инстанции были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, в частности, ст.ст. 334, 335 УПК РФ, при разрешении ходатайств заявленных государственными обвинителями Фроловой Е.С. и Мустафаевым Р.А. (т.43, л.д. 200, 56,57), при допросе подсудимого Филиппова С.Н. (т.43 л.д. 218-236), который систематически доводил до сведения присяжных заседателей сведения, не подлежащие рассмотрению в присутствии присяжных заседателей, а в ходе прений, сторона защиты, с целью вызвать сомнение у присяжных заседателей в обоснованности предъявленного Филиппову С.Н. и Архипову А. обвинения, допускала высказывания о неполноте и необъективности предварительного расследования, достоверности показаний допрошенных лиц (т. 44, л.д. 389-397). Кроме того, Архипов А., выступая в прениях, заявил, что был вынужден оговорить себя в ходе предварительного следствия (т. 44, л.д. 397-401).

Председательствующий, как это следует из протокола судебного заседания, предупреждал присяжных, что они не должны принимать во внимание высказывания подсудимых и адвокатов, однако делал это далеко не всегда и с опозданием, когда недопустимая для восприятия присяжных заседателей информация уже была доведена до сведения присяжных.

Допущенные нарушения уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом первой инстанции в апелляционном определении подробно приведены, выводы суда апелляционной инстанции о том, что данные нарушения являются существенными, в апелляционном определении аргументированы.

Ставить под сомнение выводы суда апелляционной инстанции оснований не имеется.

Таким образом, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции является законным, обоснованным и соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Учитывая то обстоятельство, что Архипов А. обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, гражданином Российской Федерации не является, а поэтому может скрыться от суда, воспрепятствовав, таким образом, судопроизводству в разумные сроки. В соответствии со ст. ст. 109,255 УПК

РФ Судебная коллегия считает необходимым избранную в отношении Архиповса А. меру пресечения в виде заключения под стражу, срок действия которой истекает 9 декабря 2020 года, продлить на три месяца.

Руководствуясь ст. ст. 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2020 года в отношении Филиппова Сергея Николаевича, Архиповса Александрса оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Меру пресечения в отношении Архиповса Александрса в виде заключения под стражу продлить до 9 марта 2021 года.

Председательствующий

Судьи