



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ20-59-К4  
№ 2-2788/2019

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 ноября 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Горшкова В.В., Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Голубова Эдуарда Дмитриевича к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения

по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» на решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 2 апреля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 июля 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» Карасева Р.Е., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Голубов Э.Д. обратился в суд с иском к ПАО «СК «Росгосстрах» и, уточнив требования, просил взыскать недоплаченную сумму страхового возмещения по договорам ОСАГО и ДСАГО, штраф, неустойку и компенсацию морального вреда.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 2 апреля 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной

коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 июля 2019 г., с ПАО «СК «Росгосстрах» в пользу Голубова Э.Д. взысканы по договору ОСАГО страховое возмещение – 236 866 руб., неустойка – 200 000 руб., штраф – 118 433 руб.; по договору ДСАГО – страховое возмещение – 2 420 731 руб., штраф – 1 210 365 руб., а также взыскана компенсация морального вреда – 1 000 руб. и расходы на оценку ущерба – 10 000 руб.

Кроме того, с ПАО «СК «Росгосстрах» в доход государства взыскана государственная пошлина в размере 28 595 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2020 г. судебные постановления первой и второй инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить указанные выше судебные постановления, как принятые с нарушением закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 5 октября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 22 июня 2018 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «ЗАЗ Sens» под управлением Лакатоша И.В. и автомобиля «Porshe Cayenne», принадлежащего Голубову Э.Д. на праве собственности.

Виновником дорожно-транспортного происшествия признан водитель Лакатош И.В., гражданская ответственность которого застрахована в ПАО «СК «Росгосстрах» по договору ОСАГО и по договору ДСАГО на сумму 3 000 000 руб.

17 июля 2018 г. Голубов Э.Д. обратился в страховую компанию с заявлением о страховом возмещении по договору ОСАГО.

По результатам рассмотрения заявления истца страховая компания произвела осмотр поврежденного автомобиля.

Согласно заключению ИП Ульянова В.В. от 25 июля 2018 г., изготовленному по заказу Голубова Э.Д., стоимость восстановительного

ремонта автомобиля истца с учетом износа составила 2 861 600 руб., утрата товарной стоимости – 149 655 руб.

30 августа 2018 г. истец обратился в страховую компанию по вопросу страховой выплаты по договору ДСАГО.

Поскольку страховое возмещение выплачено не было, истец направил в адрес страховой компании претензии с приложением экспертного заключения ИП Ульянова В.В.

Страховая компания произвела выплату по договору ОСАГО в размере 163 133,12 руб. на основании заключения ООО «ТК Сервис Регион», составленного по инициативе ответчика, и сообщила истцу об отсутствии оснований для доплаты страхового возмещения, указав на то, что часть повреждений автомобиля не относится к заявленному событию, а в представленном истцом отчете о стоимости ремонта имеются несоответствия требованиям Единой методики.

В связи с разногласиями сторон о соответствии повреждений обстоятельствам рассматриваемого дорожно-транспортного происшествия и стоимости восстановительного ремонта по делу была назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено ООО «Южный центр судебной экспертизы».

В соответствии с заключением экспертов Черноусова Г.И. и Макаренко В.Т. от 18 марта 2019 г. № 2-2788/19 все повреждения автомобиля истца по своему виду, характеру, локализации и механизму образования могли быть получены в результате дорожно-транспортного происшествия 22 июня 2018 г.

Стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составила 2 845 165,03 руб., утрата товарной стоимости – 138 700 руб.

Исследовав и оценив доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности факта наступления страхового случая и наличии оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании страхового возмещения по договорам ОСАГО и ДСАГО в соответствии с заключением судебной экспертизы и удовлетворении производных требований о взыскании штрафа, неустойки, морального вреда и расходов на проведение оценки ущерба.

С данными выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции не нашла оснований для отмены указанных выше судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

В силу положений части 1 статьи 79 этого же кодекса при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В соответствии со статьей 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

Согласно пункту 6 статьи 12<sup>1</sup> Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) судебная экспертиза транспортного средства, назначаемая в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях определения размера страхового возмещения потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в рамках договора обязательного страхования, проводится в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утверждаемой Банком России, и с учетом положений данной статьи.

В силу абзаца второго пункта 4 названной статьи требования к экспертам-техникам, в том числе требования к их профессиональной аттестации, основания ее аннулирования, порядок ведения государственного реестра экспертов-техников устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 октября 2014 г. № 1065 «Об определении уполномоченных федеральных органов исполнительной власти, устанавливающих требования к экспертам-техникам, в том числе требования к их профессиональной аттестации, основания ее аннулирования, а также порядок ведения государственного реестра экспертов-техников, и о признании утратившими силу некоторых решений Правительства Российской Федерации» Министерство транспорта Российской Федерации определено уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, устанавливающим требования к экспертам-техникам, в том числе требования к их профессиональной аттестации, основания ее аннулирования, а Министерство юстиции Российской Федерации – уполномоченным федеральным органом исполнительной

власти, устанавливающим порядок ведения государственного реестра экспертов-техников (пункт 1).

Приказом Минтранса России от 22 сентября 2016 г. № 277 «Об утверждении требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования» утверждены Требования к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требования к их профессиональной аттестации, основания ее аннулирования (далее – Требования).

Данные Требования устанавливают требования к знаниям, умениям и уровню профессионального образования экспертов-техников, а также требования к их профессиональной аттестации и основания ее аннулирования (пункт 2).

Профессиональная аттестация экспертов-техников (далее – профессиональная аттестация) проводится в целях подтверждения необходимых знаний, умений кандидата в эксперты-техники для осуществления независимой технической экспертизы транспортных средств и последующего включения сведений об эксперте-технике в государственный реестр экспертов-техников в соответствии с порядком, утвержденным приказом Минюста России от 11 сентября 2017 г. № 160 «Об утверждении Порядка ведения государственного реестра экспертов-техников» (пункт 3).

Профессиональная аттестация осуществляется Межведомственной аттестационной комиссией (далее – МАК). Состав МАК утверждается Министром транспорта Российской Федерации (пункт 4).

В соответствии с пунктом 21 Требования в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации.

Таким образом, в данном случае законом установлены специальные требования к экспертам-техникам, в том числе при проведении экспертизы по назначению суда.

Указывая на недопустимость заключения эксперта от 18 марта 2019 г. № 2-2788/19, ПАО СК «Росгосстрах» ссылалось на то, что решением МАК от 28 августа 2018 г. № 8 профессиональная аттестация эксперта Черноусова Г.И. аннулирована.

ПАО «СК «Росгосстрах» просило суд первой инстанции вызвать экспертов Черноусова Г.И. и Макаренко В.Т., проводивших судебную экспертизу, для личного участия в судебном заседании, а также провести по делу повторную судебную экспертизу.

Суд первой инстанции удовлетворил ходатайство ответчика о вызове экспертов в судебное заседание 2 апреля 2019 г.

Однако ООО «Южный центр судебной экспертизы» в ответ на телефонограмму суда сообщило о невозможности участия экспертов в судебном процессе по причине прохождения обучения в г. Москве.

В сообщении, направленном суду первой инстанции, ООО «Южный центр судебной экспертизы» также сообщило об отсутствии оснований для назначения повторной судебной экспертизы и о несостоятельности изложенных выше доводов страховой компании, указав, что эксперт Черноусов Г.И. имеет необходимую квалификацию для проведения судебной экспертизы. По мнению данной экспертной организации, приказ Минтранса России от 22 сентября 2016 г. № 277, регулирующий вопросы аннулирования аттестации эксперта-техника, осуществляющего независимую техническую экспертизу транспортных средств, не распространяется на правоотношения, связанные с проведением судебной экспертизы.

В заседании 2 апреля 2019 г. суд первой инстанции оставил ходатайства страховой компании о вызове эксперта и назначении по делу повторной судебной экспертизы без удовлетворения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении доводов апелляционной и кассационной жалоб ПАО СК «Росгосстрах» не усмотрели в действиях и решении суда первой инстанции каких-либо нарушений.

Однако судебными инстанциями не были учтены приведенные выше положения закона, устанавливающие в данном случае специальные требования к экспертам-техникам, в том числе при производстве экспертизы по назначению суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что данные нарушения являются существенными, поскольку они повлияли на результат рассмотрения дела, и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были. Не были устранены указанные нарушения закона и судом кассационной инстанции.

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит

нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 июля 2019 г., а также определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 июля 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий/

Судьи