ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ20-87-К2

№ 2-1396/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24 ноября 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Асташова С.В.,

судей Романовского С.В. и Горшкова В.В.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску Нянькина Алексея Александровича к обществу с ограниченной ответственностью «Дженсер логистик», обществу с ограниченной ответственностью «Дженерал Моторз СНГ», обществу с ограниченной ответственностью «Автотортехобслуживание» о расторжении договора и взыскании денежных средств

по кассационной жалобе Нянькина Алексея Александровича на решение Зюзинского районного суда города Москвы от 9 ноября 2018 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 июля 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2020 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Нянькина А.А., поддержавшего доводы жалобы, представителя ООО «Дженерал Моторз СНГ» Лебедева Д.В., просившего жалобу отклонить,

установила:

Нянькин А.А. обратился в суд с иском к ООО «Дженсер логистик», ООО «Дженерал Моторз СНГ», ООО «Автотортехобслуживание» о расторжении

договора купли-продажи автомобиля, взыскании денежных средств, уплаченных процентов по кредитному договору, неустойки, компенсации морального вреда и судебных расходов, мотивируя свои требования тем, что 10 сентября 2015 г. приобрел в ООО «Дженсер логистик» автомобиль марки «Опель» [redacted] года выпуска. В период гарантийного срока истец обнаружил в данном автомобиле неисправности, которые, по его мнению, являлись существенными недостатками, в связи с чем он обратился к ответчикам с претензией и просил расторгнуть договор купли-продажи. В добровольном порядке требования истца ответчиками не удовлетворены.

Решением Зюзинского районного суда от 9 ноября 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 июля 2019 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2020 г. судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Нянькин А.А. просит отменить указанные судебные акты, как незаконные.

Определениями судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 20 июля 2020 г. истцу восстановлен срок подачи кассационной жалобы, а от 26 октября 2020 г. – кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, истец 10 сентября 2015 г. приобрёл в ООО «Дженсер логистик» автомобиль марки «Опель» [redacted] года выпуска, что подтверждается договором купли-продажи.

На автомобиль установлена гарантия продолжительностью 36 месяцев или 100 000 км пробега в зависимости от того, что наступит ранее.

В период гарантийного срока в автомобиле обнаружены неисправности в виде разрушения поршня 3-го цилиндра, повреждения зеркала цилиндра и разрушение перегородок колец 1-го и 2-го поршней.

20 июня 2017 г. Нянькин А.А. на эвакуаторе доставил автомобиль в авторизованный сервисный центр ООО «Дженсер Ясенево». В результате осмотра автомобиля сотрудниками ответчика наличие производственных дефектов и оснований для проведения гарантийного ремонта не установлено.

12 июля 2017 г. истец обратился с претензией к ООО «Дженерал Моторз СНГ», в которой просил произвести гарантийный ремонт его автомобиля.

В ответе на претензию ООО «Дженерал Моторз СНГ» указало на то, что повреждения, которые Нянькин А.А. просит устранить по гарантии, являются эксплуатационными, связанными с использованием топлива ненадлежащего качества. Истцу предложено произвести их устранение на коммерческой основе в размере 50% от стоимости работ в соответствии с программой лояльности к клиентам.

Оставляя иск без удовлетворения, суды первой и второй инстанций исходили из того, что каких-либо производственных недостатков в автомобиле истца в ходе рассмотрения дела не установлено.

Второй кассационный суд общей юрисдикции при проверке законности судебных актов нижестоящих инстанций оснований для их отмены не нашел.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные акты приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно абзацам 8-11 пункта 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нём недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение 15 дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных названным законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем 30 дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

В обоснование того, что недостаток автомобиля является существенным, истец ссылался на то, что ремонт двигателя является недостатком, который не

может быть устранён без несоразмерных расходов или затрат времени, а также на то, что ремонт выявленных недостатков производился более 45 дней.

Кроме того, по утверждению Нянькина А.А., указанные недостатки являются производственными, а не эксплуатационными.

В соответствии с абзацем 2 пункта 6 статьи 18 Закона о защите прав потребителей в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в абзаце 2 пункта 28 постановления Пленума от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применительно к рассматриваемой ситуации именно на ответчика возлагалась обязанность доказать наличие оснований для освобождения от ответственности, то есть возникновение недостатка товара вследствие нарушения потребителем правил эксплуатации товара.

Тем самым презюмируется, что недостаток, выявленный в товаре в период гарантийного срока, является производственным пока продавцом (изготовителем), уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром не доказано иное.

Для разрешения вопроса о наличии или отсутствии существенного недостатка в автомобиле судом была назначена судебная автотехническая экспертиза, расходы по проведению которой возложены на изготовителя ООО «Автотортехобслуживание». Однако проведение экспертизы ответчиком не оплачено, в связи с чем дело возвращено в суд без проведения исследования.

Таким образом, в нарушение абзаца второго пункта 6 статьи 18 Закона о защите прав потребителей ответчики не представили доказательств того, что указанные недостатки являются эксплуатационными, а потому выводы судов апелляционной и кассационной инстанций об обратном сделаны с нарушением правил распределения бремени доказывания, установленных статьёй 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Также суды безмотивно сделали вывод о том, что выявленные в автомобиле недостатки не являются существенными. В нарушение статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в судебных актах отсутствует какой-либо анализ относительно стоимостных и временных затрат, которые требовались для устранения недостатков, а также не дано никакой оценки тому обстоятельству, что на устранение недостатков было потрачено более 45 дней.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации обращает внимание на то, что Нянькиным А.А. иск

предъявлен к продавцу – ООО «Дженсер логистик», изготовителю товара – ООО «Автотортехобслуживание» и уполномоченной организации – ООО «Дженерал Моторз СНГ».

Отказывая в удовлетворении требований к каждому из ответчиков, суд исходил из того, что ООО «Дженерал Моторз СНГ» не является ни продавцом, ни изготовителем, ни уполномоченной организацией, ни импортёром.

Вместе с тем на претензию истца по гарантийному ремонту ответ дан именно ООО «Дженерал Моторз СНГ», однако судом не проверено, на каком основании указанная организация занималось урегулированием претензии, поступившей от истца.

Основания для отказа в удовлетворении требований к продавцу ООО «Дженсер логистик» судом не указаны.

В качестве основания для отказа в удовлетворении исковых требований к изготовителю товара ООО «Автотортехобслуживание» судом указано на то, что Нянькин А.А. не обращался к нему с требованием о проведении гарантийного ремонта. Однако данное обстоятельство не препятствовало истцу обратиться к изготовителю с требованием о расторжении договора купли-продажи товара при наличии в нем существенного недостатка.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390^{14} – 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 июля 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2020 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Московский городской суд.

Председательствующий

Судьи