



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-В07-27

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Б. А. Горохова
А.Н. Зелепукина, Г.А. Гуляевой

рассмотрела в судебном заседании от 11 января 2008 года гражданское дело по иску Мощенко В.И. к Комитету социальной защиты населения Свердловского района г. Перми об установлении размера ежемесячных выплат, взыскании задолженности по надзорной жалобе Мощенко В.И. об отмене решения Свердловского районного суда г.Перми от 20 мая 2005 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Пермского областного суда от 15 сентября 2005 года в части отказа в иске об установлении ежемесячных сумм возмещения вреда с учетом изменения степени утраты трудоспособности, постановления президиума Пермского краевого суда от 22 июня 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зелепукина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Мощенко В.И. обратился в суд с вышеуказанным исковым заявлением, мотивируя свои требования тем, что принимал участие в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС. В связи с причинением вреда его здоровью ему с 14 сентября 1999 года была установлена 3 группа инвалидности и утрата профессиональной трудоспособности в размере 50 %. В октябре 2000 года Мощенко В.И. признан инвалидом 2 группы с утратой 70 % профессиональной трудоспособности. Комитетом социальной защиты населения администрации Свердловского района г. Перми ему назначена ежемесячная денежная выплата в счет возмещения вреда здоровью, размер которой на 6 января 2000 года составил [] руб. [] коп. с 15 февраля 2001 года

истцу назначены ежемесячные денежные выплаты в счет возмещения вреда здоровью в твердой денежной сумме [] руб. как инвалиду 2 группы. В мае 2004 года Мощенко установлена утрата профессиональной трудоспособности в размере 90 %. Мощенко просил суд проиндексировать указанные выплаты и взыскать в его пользу недоплату за период с 2000 года по апрель 2005 года с применением коэффициентов роста минимального размера оплаты труда, величины роста прожиточного минимума, а также произвести перерасчет размера ежемесячных выплат с учетом увеличения степени утраты профессиональной трудоспособности.

Решением Свердловского районного суда г. Перми от 20 мая 2005 года в пользу Мощенко В.И. с Комитета социальной защиты населения администрации Свердловского района г. Перми за счет средств, выделяемых на эти цели, взыскана задолженность по суммам, выплаченным в возмещение вреда в период с 1 июля 2000 г. по 30 апреля 2005 года в размере [] руб. [] коп. и возложена обязанность, начиная с 1 мая 2005 года производить истцу ежемесячные выплаты в возмещение вреда в размере [] руб. [] коп. В остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского областного суда от 15 сентября 2005 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Мощенко В.И. просит отменить судебные постановления в части отказа в иске об установлении ему ежемесячных сумм возмещения вреда с учетом степени утраты трудоспособности, дело направить в этой части на новое рассмотрение.

Постановлением президиума Пермского краевого суда от 22 июня 2007 года состоявшиеся по делу судебные постановления оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 сентября 2007 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи от 03 декабря 2007 года дело передано в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения по существу.

Изучив доводы надзорной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит доводы надзорной жалобы обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

В надзорной жалобе Мощенко В.И. указывает на существенные нарушения норм материального права.

Отказывая Мощенко В.И. в удовлетворении исковых требований об установлении ежемесячных сумм возмещения вреда здоровью с учетом увеличения степени утраты его профессиональной трудоспособности с 1 июня 2004 года с 70 до 90 процентов, судебные инстанции исходили из того, что данное обстоятельство не является основанием для перерасчета выплачиваемых

истцу сумм возмещения вреда, поскольку имело место после вступления в силу Федерального закона №5-ФЗ от 12 января 2001 года, которым не предусмотрено изменение сумм возмещения вреда в связи с изменением степени утраты профессиональной трудоспособности.

Между тем с этим выводом согласиться нельзя, поскольку он основан на неправильном применении норм материального права.

Судом при разрешении спора было установлено, что Мощенко В.И. в 1995 г. была установлена 3 группа инвалидности в связи с заболеванием, связанным с выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, и утрата его профессиональной трудоспособности в размере 50 %. При этом ежемесячные выплаты в возмещение вреда здоровью были назначены в размере соответствующей части заработка в зависимости от степени утраты профессиональной трудоспособности. В 1997 году истцу установлена 2 группа инвалидности, а в октябре 2000 года утрата его профессиональной трудоспособности была определена в размере 70 %, в мае 2004 года – 90 %.

Таким образом, Мощенко В.И. на момент внесения изменений в базовый Закон в феврале 2001 года уже получал возмещение вреда, причиненного его здоровью в связи с выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС.

Оценив доказательства, суд пришел к выводу, что после внесения изменений в базовый Закон в феврале 2001 года истец не писал заявления о выплате ему ежемесячной денежной суммы с 15 февраля 2001 года в твердом размере.

В соответствии с п.25 ч.1 ст.14 Закона Российской Федерации «О социальной защите лиц, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в редакции Федерального закона от 24 ноября 1995 г. N 179-ФЗ, действовавшей до 15 февраля 2001 г., гражданам, указанным в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 13 настоящего Закона, гарантируется возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, в размере утраченного заработка (или соответствующей его части) в зависимости от степени утраты трудоспособности (с установлением инвалидности), определяемом в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации для случаев возмещения вреда, связанного с исполнением работниками трудовых обязанностей.

Согласно статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 г. №5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» гражданам, получившим до вступления в силу настоящего Федерального закона возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие Чернобыльской катастрофы либо с выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, по их выбору выплачивается либо ежемесячная денежная компенсация, предусмотренная пунктом 25 (в настоящее время пункт 15) части первой ст.14 Закона Российской Федерации

«О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», либо ранее установленная ежемесячная денежная сумма, определенная в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации для случаев возмещения вреда, связанного с исполнением работниками трудовых обязанностей.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 года №11-П, предметом рассмотрения которого являлись нормы о возмещении вреда, причиненного здоровью граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи с переходом на новое правовое регулирование, предполагающее в качестве основного критерия определения размера возмещения вреда степени утраты здоровья (инвалидности), а не утраченный заработок, и, соответственно, установление твердых денежных сумм, а также их индексацию без применения минимального размера оплаты установлено, что при определении порядка возмещения вреда, причиненного чернобыльской катастрофой, федеральный законодатель может избирать различные способы возмещения вреда: единовременную денежную компенсацию, ежемесячные и иные компенсационные выплаты, но не вправе при этом снижать признанный государством уровень возмещения вреда.

Возмещение вреда здоровью граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, не может отождествляться с какими-либо обязательными социальными выплатами, включая выплаты по обязательному страхованию, поскольку особенности такого возмещения обусловлены конституционно-правовой природой соответствующих отношений, включая их длящийся характер, чем предопределяется правовой статус указанных граждан. Принимая на себя ответственность по возмещению вреда, государство обязано руководствоваться вытекающими из статей 2, 19, 42 Конституции Российской Федерации требованиями, в основе которых лежит признание в качестве конституционной ценности жизни и здоровья, имеющих равное, одинаковое значение для всех граждан, пострадавших в результате чернобыльской катастрофы.

При определении порядка и условий возмещения вреда, причиненного здоровью граждан, ставших инвалидами вследствие чернобыльской катастрофы, недопустимо уменьшение ранее назначенного объема возмещения вреда. Следовательно, при переходе к новому способу определения размеров возмещения вреда не должен снижаться его объем для тех инвалидов-чернобыльцев, а в случае их смерти - нетрудоспособных членов семьи, находящихся на их иждивении, которым оно было назначено ранее, учитывая при этом, что речь идет о суммах денежных компенсаций за реально причиненный вред здоровью.

Поскольку в мае 2004 года Мощенко В.И. было установлено увеличение степени утраты трудоспособности до 90 %, и он уже ранее получал суммы возмещения вреда здоровью, рассчитанные в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации для случаев возмещения вреда, связанного с исполнением работниками трудовых обязанностей, то при увеличении степени утраты профессиональной трудоспособности в

соответствии со ст.ст.12, 13 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» сумма возмещения вреда должна соответственно увеличиваться.

Вывод судебных инстанций о необоснованности перерасчета Мощенко В.И. размера возмещения вреда, выплачиваемого ему в связи с установлением более высокой степени утраты трудоспособности, нельзя признать правильным, поскольку истец является получателем сумм возмещения вреда, исчисленных в соответствии с действовавшим на момент возникновения спорных правоотношений п.25 ч.1 ст.14 базового Закона в редакции Федерального закона от 24 ноября 1995 г. №179-ФЗ.

Так как указанная выплата гарантировала возмещение вреда, причиненного здоровью, выплатой денежных сумм в размере утраченного заработка или соответственно части его в зависимости от степени утраты трудоспособности (с установлением инвалидности), определяемой в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации для случаев возмещения вреда, связанного с исполнением трудовых обязанностей, то, исходя из порядка исчисления сумм возмещения вреда, причитающихся истцу, их размер зависит от степени утраты трудоспособности и должен быть пересчитан при изменении этих обстоятельств.

Таким образом, судебные инстанции допустили существенное нарушение норм материального права, которое привело к значительному снижению размера возмещения вреда Мощенко В.И., а поэтому судебные постановления подлежат отмене.

В связи с тем, что размер возмещения вреда в этой части не был предметом исследования, то дело следует направить в суд первой инстанции на новое рассмотрение для проверки обоснованности заявленного истцом размера возмещения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Свердловского районного суда г. Перми от 20 мая 2005 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского областного суда от 15 сентября 2005 года в части отказа в иске об установлении ежемесячных сумм возмещения вреда с учетом степени утраты трудоспособности и постановление президиума Пермского краевого суда от 22 июня 2007 г. отменить и дело направить в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи