



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-УД20-35-к4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

8 декабря 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Червоткина А.С.,
судей Климова А.Н. и Таратуты И.В.,
при секретаре Димаковой Д.Н.,
рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе представителя потерпевшего Н [REDACTED] - адвоката Скрипка Н.Н. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2020 года в отношении Дорофеевой С.В.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., выступления обвиняемой Дорофеевой С.В., её защитника адвоката Матюхина Д.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы и отмены кассационного определения, представителя потерпевшего Н [REDACTED] - адвоката Скрипка Н.Н. и прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавших кассационное определение отменить и дело направить на новое рассмотрение, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Багаевского районного суда Ростовской области от 8 октября 2019 года

Дорофеева Светлана Владимировна, [REDACTED],
несудимая,

осуждена по ч.4 ст. 159 УК РФ к 3 годам 3 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 300000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 21 ноября 2019 года приговор в отношении Дорофеевой С.В. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2020 года вышеуказанные приговор и апелляционное определение в отношении Дорофеевой С.В. отменены, уголовное дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе.

В кассационной жалобе представитель потерпевшего Н [REDACTED] - адвокат Скрипка Н.Н. выражает несогласие с определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции, считая его незаконным и необоснованным, и указывает, что судебной коллегией при принятии решения об отмене обвинительного приговора в отношении Дорофеевой С.В. не приведены существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, допущенные судами первой и апелляционной инстанций, которые бы повлияли или могли повлиять на исход уголовного дела. Полагает, что формальный подход суда кассационной инстанции к рассмотрению уголовного дела привёл к необоснованной отмене вступившего в законную силу приговора, нарушению прав потерпевших на возмещение им материального ущерба.

В возражениях обвиняемая Дорофеева С.В. и её защитник адвокат Матюхин Д.А. указывают о своём несогласии с доводами кассационной жалобы и просят оставить её без удовлетворения, а кассационное определение – без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, проверив и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о необходимости отменить определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции отменить по следующим основаниям.

Согласно положениям ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены либо изменения судебных решений при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения норм уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Исходя из разъяснения, содержащегося в п. 20 постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 19 «О применении норм главы 47¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», к числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в пунктах 2, 8, 10, 11 части 2 ст. 389.17, в статье 389.25 УПК РФ, а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, либо существенно ограничили эти права, если такое лишение либо такие ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановление суда.

Из материалов уголовного дела следует, что единственным основанием отмены вступившего в законную силу судебного решения в отношении Дорофеевой С.В., указанным в кассационном определении суда, явилось то, что приговор «в значительной части, а именно в той, в которой излагается описание преступного деяния, сведения, содержащиеся в оглашенных показаниях свидетелей, протоколах следственных действий и иных документах, фактически является копией данных из обвинительного заключения с сохранением тех же стилистических оборотов и грамматических ошибок, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия».

При таких данных судебная коллегия считает необходимым согласиться с доводами жалобы с представителем потерпевшего - адвоката Скрипка Н.Н. о том, что приведённое в кассационном определении основание не относится к числу нарушений, перечисленных в пунктах 2, 8, 10, 11 части 2 ст. 389.17, статье 389.25 УПК РФ, и в определении не указано, каким же образом допущенные в описательно-мотивировочной части приговора стилистические тождества и грамматические ошибки лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое судебное разбирательство, повлияли на полноту установление судом фактических обстоятельств дела и юридическую оценку действий Дорофеевой С.В., данную судами первой и апелляционной инстанций

Поскольку в решении суда кассационной инстанции отсутствует предусмотренное законом безусловное основание отмены приговора и апелляционного определения, то допущенное нарушение судебная коллегия

признаёт существенным и считает необходимым кассационное определение отменить, а дело – передать на новое кассационное разбирательство.

Учитывая, что Дорофеева С.В. обвиняется в преступлении, совершённом впервые, характеризуется положительно, и при таких данных судебная коллегия, в соответствии с положениями ст. ст. 98 - 102 УПК РФ, находит возможным избрать в отношении неё меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Руководствуясь ст. ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2020 года в отношении Дорофеевой Светланы Владимировны отменить и дело передать на новое кассационное разбирательство в тот же суд в ином составе суда.

Избрать в отношении Дорофеевой Светланы Владимировны меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Председательствующий:

Судьи:

