



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-КГ20-15-К7

№ 2-452/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-452/2019 по иску Ковалева Михаила Леонидовича к Министерству внутренних дел Российской Федерации, межмуниципальному отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации «Заречный» о взыскании убытков в виде расходов по оплате услуг защитника по делу об административном правонарушении по кассационной жалобе Ковалева Михаила Леонидовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 13 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Ковалева М.А. и его представителя Михальченко Е.С., поддержавших доводы жалобы, представителя МВД России Курсаева А.В., полагавшего, что судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ковалев М.Л. обратился в суд с названным иском к МВД России, МО МВД России «Заречный», указав, что вступившим в законную силу решением суда вынесенное в отношении него постановление по делу об административном правонарушении отменено в связи с недоказанностью

обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление, производство по делу прекращено. Для защиты своего нарушенного права Ковалев М.Л. заключил с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи, её стоимость составила 20 000 руб. и была оплачена истцом в полном объёме. Данные денежные средства истец просил взыскать в свою пользу вместе с компенсацией морального вреда и расходов на оплату государственной пошлины.

Решением Заречного районного суда Свердловской области от 21 ноября 2019 г. иск удовлетворён частично: в пользу Ковалева М.Л. взысканы 10 000 руб. в счёт расходов на оплату услуг защитника по делу об административном правонарушении, компенсация морального вреда в размере 1 000 руб. и 700 руб. в счёт возврата государственной пошлины.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 13 февраля 2020 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2020 г., решение суда первой инстанции отменено, постановлено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Ковалева М.Л. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции, оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 26 октября 2020 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции, а также проверявшим законность его решения судом кассационной инстанции, при разрешении настоящего спора.

Судом установлено, что 27 мая 2018 г. старшим инспектором ДПС ОР ГИБДД МО МВД РФ «Заречный» вынесено постановление по делу об административном правонарушении, согласно которому Ковалев М.Л., управляя транспортным средством «Тойота», 27 мая 2018 г. в 07:55 на 5 км автомобильной дороги Мезенка-Заречный в светлое время суток не

обеспечил читаемость с расстояния 20 м цифр и букв заднего регистрационного знака из-за его загрязнения, то есть нарушил требования Правил дорожного движения Российской Федерации, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 500 руб.

Не согласившись с вынесенным постановлением, Ковалев М.Л. обратился в Заречный районный суд Свердловской области с жалобой, в которой просил отменить вышеуказанное постановление.

Решением Заречного районного суда Свердловской области от 19 июля 2018 г. постановление по делу об административном правонарушении УИН № [REDACTED] от 27 мая 2018 г. отменено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление, производство по делу прекращено.

5 июня 2018 г. для защиты своего нарушенного права Ковалев М.Л. заключил соглашение об оказании юридической помощи с адвокатом. В рамках указанного соглашения адвокатом произведено консультирование, изучение документов по делу, сбор доказательств по делу, составление и подача жалобы в Заречный районный суд Свердловской области, участие в судебных заседаниях 13 июля 2018 г., 19 июля 2018 г.

Стоимость юридической помощи составила 20 000 руб. и была оплачена истцом в полном объёме.

Частично удовлетворяя исковые требования Ковалева М.Л., суд первой инстанции исходил из того, что в связи с необоснованным возбуждением дела об административном правонарушении истцу причинены убытки в виде расходов по оплате услуг защитника.

Суд апелляционной инстанции с таким выводом не согласился, указав, что действия старшего инспектора ДПС ОР ГИБДД МО МВД России «Заречный» по составлению в отношении Ковалева М.Л. протокола об административном правонарушении в установленном порядке незаконными не признаны. Сам по себе факт прекращения производства по делу об административном правонарушении, возбуждённого на основании данного постановления, не является основанием для признания действий должностного лица, составившего такое постановление, противоправными.

С таким выводом согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В ст. 45 Конституции Российской Федерации закреплены государственные гарантии защиты прав и свобод и право каждого защищать свои права всеми не запрещёнными законом способами.

К способам защиты гражданских прав, предусмотренным ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, относится, в частности, возмещение убытков, под которыми понимаются, в том числе, расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления своего нарушенного права (п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как предусмотрено п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (п. 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В п. 1 ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации приведены случаи возмещения вреда, причинённого незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, независимо от вины причинителя вреда.

В остальных случаях вред, причинённый в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации. Вред, причинённый при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу (п. 2 ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Как разъяснено в абзаце четвёртом п. 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с

расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании ст. 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счёт средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Таким образом, при отсутствии в законе иного порядка возмещения расходов на оплату труда лицу, оказывавшего юридическую помощь при прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление, подлежат применению правила установленные ст. 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми расходы на оплату услуг труда защитника возмещаются за счёт соответствующей казны.

Общим правилом возмещения расходов (издержек), возникших при судебном разрешении правовых конфликтов, является компенсация их стороне, в пользу которой принято решение. Именно такой подход соответствует требованиям справедливости и равенства сторон в споре.

Данные правовые позиции в полной мере применимы и к расходам, возникшим у привлекаемого к административной ответственности лица при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Иное препятствовало бы судебной защите прав и свобод граждан, не позволяя применять механизм компенсации вреда, причинённого в результате неправомερных действий государственных органов, и, соответственно, противоречило бы ст. 19, 45, 46, 52, 53 Конституции Российской Федерации.

При таких обстоятельствах выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что отсутствуют основания для взыскания в пользу истца расходов на оплату услуг представителя по делу об административном правонарушении в отсутствие вины лица, вынесшего постановление о привлечении к административной ответственности, противоречат положениям ст. 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениям, содержащимся в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5, что свидетельствует о нарушении судами требований о полном и всестороннем исследовании обстоятельств, имеющих значение для правильного решения спора, и привело к вынесению судебных актов, не отвечающих принципу законности.

Судебной коллегией областного суда в нарушение требований п. 5 ч. 2 ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации также не мотивирован отказ в удовлетворении исковых требований Ковалева М.Л. о взыскании компенсации морального вреда.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются

существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 13 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2020 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 13 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи