



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-КА20-20-К10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.

при секретаре Лисицыной А.Г. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе Шундеевой Л.Е. - представителя административного истца Рукавицына Олега Анатольевича на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского окружного военного суда от 19 сентября 2019 г. и кассационное определение Кассационного военного суда от 2 апреля 2020 г. по административному делу № 2а-261/2019 об оспаривании полковником медицинской службы запаса Рукавицыным О.А. действий должностных лиц Департамента жилищного обеспечения Министерства обороны Российской Федерации (далее – ДЖО МО РФ), связанных со снятием с учета нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, а также необеспечением жилым помещением.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., изложившего обстоятельства административного дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, объяснения представителя административного ответчика Феоктистовой Я.В., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих

установила:

решением Московского гарнизонного военного суда от 17 мая 2019 г. частично удовлетворено административное исковое заявление Рукавицына.

Суд признал незаконным решение заместителя руководителя ДЖО МО РФ от 27 апреля 2016 г., которым административный истец снят с учета нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых для постоянного проживания, на основании п. 2 ч. 1 ст. 56 Жилищного кодекса Российской Федерации (ЖК РФ), то есть в связи с утратой оснований, дающих право на получение жилого помещения по договору социального найма, и обязал руководителя ДЖО МО РФ отменить это решение. В удовлетворении остальной части требований судом отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского окружного военного суда от 19 сентября 2019 г. решение суда первой инстанции отменено. По делу принято новое решение об отказе в удовлетворении заявленных Рукавицыным требований.

Кассационным определением Кассационного военного суда от 2 апреля 2020 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, представитель административного истца выражает несогласие с судебными актами, принятыми судами апелляционной и кассационной инстанций, просит их отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В обоснование просьбы автор жалобы утверждает, что решение жилищного органа о снятии административного истца с жилищного учета является незаконным, поскольку Рукавицын жилым помещением от военного ведомства не обеспечивался, зарегистрирован по адресу воинской части и, следовательно, вправе быть обеспеченным жилым помещением в порядке, установленном Федеральным законом от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих». Решение жилищного органа принято без учета особенностей института брачного договора, установленных Семейным кодексом Российской Федерации (СК РФ). В частности, ст. 42 СК РФ закрепляет право супругов на изменение установленного законом режима совместной собственности супругов, что и было сделано административным истцом и его супругой на основании брачного договора от 23 сентября 2013 г. в отношении земельного участка и расположенного на нем дома, в соответствии с которым собственником указанных объектов недвижимости как в период брака, так и в случае его расторжения является супруга административного истца.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит обжалуемые судебные акты подлежащими отмене по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что Рукавицын проходил с 2001 года военную службу по контракту в федеральном государственном бюджетном учреждении «Главный военный клинический госпиталь имени академика Н.Н. Бурденко» (далее – ГВКГ им. Н.Н. Бурденко) в должности начальника гематологического центра (главный гематолог).

Административный истец с апреля 2003 года временно, а с июля 2006 года постоянно зарегистрирован по месту жительства по адресу воинской части: г. [REDACTED].

Приказом Министра обороны Российской Федерации от 7 ноября 2011 г. № 1283 административный истец уволен с военной службы в запас в связи с организационно-штатными мероприятиями и приказом начальника ГВКГ им. Н.Н. Бурденко от 15 ноября 2011 г. № 319 исключен из списков личного состава госпиталя.

Общая продолжительность военной службы административного истца составила более 10 лет.

26 марта 2012 г. Рукавицын приобрел по договору купли-продажи земельный участок, предоставленный для индивидуального жилищного строительства, площадью 1 500 кв.м по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], который в июле того же года разделил на две равные части. Зарегистрировано право собственности Рукавицына и Рукавицыной М.Л. (супругой) на земельные участки площадью по 750 кв.м каждый.

5 сентября 2012 г. Рукавицын с составом семьи из одного человека принят на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых для постоянного проживания, по избранному месту жительства в г. Москве.

23 сентября 2013 г. административный истец с Рукавицыной М.Л., с которой состоит в браке с 2005 года, заключил и нотариально удостоверил брачный договор об установлении режима раздельной собственности на приобретенный земельный участок и все (любые) объекты недвижимости, которые будут расположены на нем. В соответствии с брачным договором такие

объекты недвижимости как в период брака, так и после его прекращения будут являться собственностью Рукавицыной М.Л.

В связи с этим супругой административного истца 18 ноября 2013 г. зарегистрировано право собственности на указанный земельный участок, а в декабре того же года зарегистрировано право собственности на жилой дом общей площадью 176,5 кв.м, возведенный на нем.

Расценив данные обстоятельства как утрату Рукавицыным оснований для обеспечения жилым помещением за счет Министерства обороны Российской Федерации, 27 апреля 2016 г. заместителем руководителя ДЖО МО РФ принято решение о снятии административного истца с жилищного учета.

Не согласившись с таким решением, Рукавицын оспорил его в судебном порядке, а также просил обязать руководителя жилищного органа обеспечить его жилым помещением по договору социального найма в г. Москве.

Частично удовлетворяя административное исковое заявление, суд первой инстанции исходил из того, что, заключив с супругой брачный договор, устанавливающий режим раздельной собственности на приобретенное ею недвижимое имущество, Рукавицын не может считаться обеспеченным жилым помещением, поскольку такое имущество не является их совместной собственностью, а, следовательно, право состоять на жилищном учете административный истец не утратил.

Отменяя решение гарнизонного военного суда и принимая новое об отказе в удовлетворении административного искового заявления, окружной военный суд указал, что заключенный между административным истцом и его супругой брачный договор свидетельствует лишь о том, что недвижимое имущество, нажитое ими в период брака, не будет являться их совместной собственностью, однако в силу ч. 2 ст. 51 ЖК РФ при определении уровня обеспеченности Рукавицына общей площадью жилого помещения оно подлежит учету, как принадлежащее на праве собственности члену его семьи.

Таким образом, по мнению окружного военного суда, поскольку Рукавицына М.Л. является членом семьи административного истца, они совместно проживают, то после оформления ею в собственность жилого дома общей площадью 176,5 кв.м уровень обеспеченности Рукавицына жилым помещением стал более учетной нормы, установленной в г. Москве.

Кассационный военный суд согласился с такими выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем, придя к таким выводам, суды апелляционной и кассационной инстанций оставили без внимания следующие нормы закона и обстоятельства дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 31 ЖК РФ к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники,

нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

Члены семьи собственника жилого помещения имеют право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи (ч.2 ст. 31 ЖК РФ).

В свою очередь, п. 1 ст. 31 СК РФ определено, что каждый из супругов свободен в выборе места жительства.

Согласно материалам дела Рукавицын с 2006 года зарегистрирован по месту жительства по адресу воинской части, с 2012 года (без супруги) состоит на учете нуждающихся в жилых помещениях, а указанный в судебных постановлениях жилой дом с 2013 года находится в собственности его супруги.

Заключенный между Рукавицыным и его супругой в соответствии со ст. 42 СК РФ брачный договор не содержит указаний на наличие у административного истца права пользования домом и проживания в нем.

Само по себе нахождение административного истца в браке в силу положений ст. 31 ЖК РФ и ст. 31 СК РФ не может свидетельствовать о таком праве.

В течение всего времени нахождения Рукавицына на жилищном учете он не скрывал информацию об обстоятельствах приобретения его супругой в собственность данного жилого помещения. Кроме того, как указала представитель административного истца, Рукавицыну в этот период предлагалась квартира в Московской области.

При этом вопросы вселения Рукавицына в принадлежащее на праве собственности его супруге жилое помещение именно в качестве члена семьи собственника жилого помещения и приобретения им в рамках жилищного законодательства права пользования этим жилым помещением остались без надлежащей проверки, хотя от установления этих имеющих значение для дела обстоятельств зависит оценка законности решения ДЖО МО РФ о снятии административного истца с жилищного учета.

Ссылка в апелляционном определении на проживание Рукавицына в указанном доме вместе с супругой не подтверждена какими-либо доказательствами.

С учетом изложенного вынесенные по настоящему делу судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций Судебная коллегия по делам военнослужащих не может признать законными и обоснованными.

Допущенные нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, что в силу ст. 328, ч. 2 ст. 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации является

основанием для отмены указанных судебных актов и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное, дать оценку приведенным обстоятельствам в совокупности и разрешить заявленные требования в соответствии с законом.

Руководствуясь статьями 327, 328, п. 2 ч. 1 ст. 329, ст. 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского окружного военного суда от 19 сентября 2019 г. и кассационное определение Кассационного военного суда от 2 апреля 2020 г., принятые по административному исковому заявлению Рукавицына Олега Анатольевича, отменить, направить дело на новое рассмотрение во 2-й Западный окружной военный суд в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи