



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-КГ20-21-К6

№ 2-3829/2019

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Борисова Андрея Михайловича к Вильданову Алексею Валерьевичу о взыскании долга по договору займа

по кассационной жалобе Борисова Андрея Михайловича на решение Промышленного районного суда г. Самары от 13 сентября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 9 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя Борисова А.М. – Овчинникова И.Ю. по доверенности, поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Борисов А.М. обратился в суд с иском к Вильданову А.В. о взыскании долга по договору займа в размере 32 000 000 руб., пени в размере 62 265 000 руб., а также судебных расходов в размере 60 000 руб., указав, что по договору займа от 1 августа 2013 г. он передал ответчику 32 000 000 руб., которые последний обязался возвратить в срок до 1 августа 2016 г. согласно составленному сторонами графику платежей. Ответчиком обязательства по договору займа не исполнены.

Решением Промышленного районного суда г. Самары от 13 сентября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 9 декабря 2019 г., в удовлетворении исковых требований Борисова А.М. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2020 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Борисова А.М. ставится вопрос об отмене решения Промышленного районного суда г. Самары от 13 сентября 2019 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 9 декабря 2019 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2020 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 2 ноября 2020 г. кассационная жалоба Борисова А.М. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 390<sup>13</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 1 августа 2013 г. между Борисовым А.М. (займодавец) и Вильдановым А.В. (заёмщик) заключён договор займа, по условиям которого истец передал ответчику денежные средства в размере 32 000 000 руб., а ответчик обязался вернуть указанную сумму займа до 31 июля 2016 г.

Пунктом 1.3 данного договора предусмотрено, что передача суммы займа подтверждается распиской, являющейся неотъемлемой частью договора, написанной заёмщиком собственноручно.

Согласно пункту 4.3 договора займа в случае несвоевременного возврата заёмщиком займодавцу суммы займа заёмщик обязуется выплатить займодавцу пени из расчёта 0,1 процент от несвоевременно возвращённой суммы займа за каждый день просрочки, но не более 10 процентов от несвоевременно возвращённой суммы займа.

В подтверждение передачи денежных средств истец представил расписку от 1 августа 2013 г., написанную Вильдановым А.В.

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 408, 432, 808, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания с ответчика денежных средств в заявленном размере, поскольку достоверных и надлежащих доказательств, подтверждающих фактическое наличие суммы в размере 32 000 000 руб., Борисов А.М. не представил. Между тем фактические действия по передаче денежных средств обусловлены финансовой обеспеченностью займодавца денежными средствами.

Судебная коллегия по гражданским делам апелляционной и кассационной инстанций согласилась с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 433 Гражданского кодекса Российской Федерации договор признаётся заключённым в момент получения лицом, направившим оферту, её акцепта. Если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, договор считается заключённым с момента передачи соответствующего имущества (статья 224 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее нормы закона приведены в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношения) по договору займа одна сторона (займодавец) передаёт в собственность другой стороне (заёмщику) деньги или другие вещи, определённые родовыми признаками, а заёмщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключённым с момента передачи денег или других вещей.

Относительно формы договора займа пунктом 1 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что договор займа между гражданами должен быть заключён в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда.

Таким образом, для договора займа между гражданами, сумма по которому превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, законом предусмотрена письменная форма договора.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заёмщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определённой денежной суммы или определённого количества вещей (пункт 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как усматривается из материалов дела, в подтверждение передачи денежных средств Вильданову А.В. по договору займа от 1 августа 2013 г. Борисов А.М. представил расписку, написанную заёмщиком собственноручно и являющуюся неотъемлемой частью договора (приложение № 1).

Согласно статье 812 Гражданского кодекса Российской Федерации заёмщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что

деньги или другие вещи в действительности от займодавца им не получены или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре (пункт 1).

Если договор займа должен быть совершён в письменной форме (статья 808), его оспаривание по безденежности путём свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключён под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заёмщика с займодавцем или стечения тяжёлых обстоятельств (пункт 2).

Согласно разъяснениям, изложенным в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 3 (2015), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 г., в случае спора, вытекающего из заёмных правоотношений, на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые главой 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, а на заёмщике – факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа.

Таким образом, закон не возлагает на займодавца обязанность доказать наличие у него денежных средств, переданных заёмщику по договору займа, при этом обязанность по доказыванию безденежности займа возлагается на заёмщика, что не было учтено судами при рассмотрении настоящего дела.

При таких обстоятельствах ссылки судебных инстанций на то, что истцом не доказан факт реальной передачи денежных средств ответчику и наличия указанной суммы у истца, нельзя признать правомерными.

Допущенные нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации)

Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 9 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 9 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2020 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Самарский областной суд.

Председательствующий

Судьи