



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 36-КАД20-4-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

25 ноября 2020 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Зинченко И.Н. и Корчашкиной Т.Е.
рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу
Денисенкова Сергея Николаевича на апелляционное определение судебной
коллегии по административным делам Смоленского областного суда от 29
октября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по
административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от
14 февраля 2020 года по административному делу № 3а-42/2019 по
административному исковому заявлению Денисенкова С.Н. к администрации
г. Смоленска, финансово-казначейскому управлению администрации
г. Смоленска, управлению жилищно-коммунального хозяйства
администрации г. Смоленска о присуждении компенсации за нарушение
права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Корчашкиной Т.Е., Судебная коллегия по административным делам
Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Денисенков С.Н. обратился в суд с административным иском к администрации г. Смоленска, финансово-казначейскому управлению администрации г. Смоленска, управлению жилищно-коммунального хозяйства администрации г. Смоленска о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере 35 000 рублей.

В обоснование требований указывал на то, что решением Заднепровского районного суда г. Смоленска от 2 апреля 2014 года на администрацию г. Смоленска возложена обязанность произвести в доме № 4 по ул. Центральной г. Смоленска в срок до 1 ноября 2014 года ремонт кровли жилого дома с полной заменой кровельного покрытия, работы по замене конструкций металлических козырьков, устройству отмостки вокруг здания, замене и ремонту общедомового электрооборудования, замене двух оконных блоков в подъездах, инженерных коммуникаций, деревянных конструкций лестниц и полов в подъездах жилого дома. В связи с неисполнением судебного решения в добровольном порядке судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство, однако, несмотря на принимаемые судебными приставами-исполнителями меры принудительного исполнения, до настоящего времени решение суда не исполнено, исполнительное производство не окончено, общий срок исполнения судебного акта, начиная с 1 ноября 2014 года до предъявления административного иска в суд, составил 4 года 6 месяцев, что является нарушением права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Решением Смоленского областного суда от 29 июля 2019 года административное исковое заявление Денисенкова С.Н. удовлетворено частично. С муниципального образования г. Смоленск в лице финансово-казначейского управления администрации г. Смоленска за счет средств бюджета муниципального образования г. Смоленск в пользу Денисенкова Сергея Николаевича взысканы компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере 35 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины при подаче административного искового заявления в размере 300 рублей, а всего 45 300 рублей. В удовлетворении требований к администрации г. Смоленска, управлению жилищно-коммунального хозяйства администрации г. Смоленска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Смоленского областного суда от 29 октября 2019 года решение суда первой инстанции отменено. По делу принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении административного искового заявления Денисенкова С.Н.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2020

года апелляционное определение от 29 октября 2019 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной административным истцом в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене судебных актов судов апелляционной и кассационной инстанций, оставлении в силе решения суда первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы административный истец указывает на то, что вопреки выводам суда апелляционной инстанции он имел право на присуждение компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 июля 2020 года административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 октября 2020 года кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не явились, своего представителя не направили. Административный истец в письменном ходатайстве просил рассмотреть дело с его участием посредством конференцсвязи через Заднепровский районный суд г. Смоленска. На основании статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на нее, Судебная коллегия считает, что судами такие нарушения допущены.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод и возможность обжалования в суд решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (части 1 и 2 статьи 46).

В соответствии с частью 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в постановлении от 26 февраля 2010 года № 4-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.А. Дорошка, А.Е. Кота и Е.Ю. Федотовой», судебная защита, право на которую относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод, не может быть признана действенной, если вынесенный в целях восстановления нарушенных прав судебный акт или акт иного уполномоченного органа своевременно не исполняется.

Судами установлено и следует из материалов дела, что вступившим в законную силу 6 мая 2014 года решением Заднепровского районного суда г. Смоленска от 2 апреля 2014 года на администрацию г. Смоленска возложена обязанность произвести в рамках капитального ремонта в доме № 4 по ул. Центральной г. Смоленска в срок до 1 ноября 2014 года следующие работы: ремонт кровли жилого дома с полной заменой кровельного покрытия; деревянных элементов слуховых окон; утеплителя на перекрытии на чердаке жилого дома; работы по восстановлению кирпичной кладки вентиляционных каналов на чердаке и очистке вентиляционных каналов в квартирах; по замене конструкций металлических козырьков над входами в подъезды жилого дома; по штукатурке и окраске фасадов жилого дома, по устройству отмостки вокруг здания, внутридомового проезда и пешеходных дорожек с твердым покрытием к подъездам жилого дома, по замене и ремонту общедомового электрооборудования в вводном распределительном устройстве и распределительных шкафах на этажах в подъездах жилого дома, по замене двух оконных блоков в подъездах и четырех слуховых окон на крыше дома, по замене инженерных коммуникаций отопления, запорной арматуры, деревянных конструкций лестниц и полов в подъездах жилого дома в соответствии с требованиями по безопасности, по устройству теплового узла с установкой приборов учета и измерительных приборов.

27 мая 2014 года постановлением судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Смоленской области на основании выданного Заднепровским районным

судом г. Смоленска исполнительного листа № 047388303 возбуждено исполнительное производство № 5042/14/48/67 с предметом исполнения: обязать администрацию г. Смоленска выполнить перечисленные выше ремонтные работы в доме № 4 по ул. Центральной г. Смоленска в срок до 1 ноября 2014 года. В связи с неисполнением администрацией г. Смоленска требований исполнительного документа в установленный для добровольного исполнения срок судебным приставом-исполнителем выносилось постановление о взыскании исполнительского сбора, устанавливались новые сроки исполнения решения суда: до 16 января 2015 года, 23 декабря 2015 года, 10 марта 2017 года, 28 марта 2018 года, 27 декабря 2018 года, составлялись протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1, 2 статьи 17.15 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

На момент вынесения судом первой инстанции решения по настоящему делу исполнительное производство № 5042/14/48/67 не окончено, требования исполнительного документа № 047388303 администрацией г. Смоленска не исполнены.

Удовлетворяя требования административного истца, суд первой инстанции принял во внимание отсутствие мер, предпринимаемых администрацией города Смоленска для исполнения судебного акта, степень сложности исполнительного производства, и пришел к выводу о том, что общий срок исполнения судебного акта не отвечает требованию разумности, установленному статьей 6 Конвенции, а действия администрации города Смоленска не являются достаточными и эффективными в целях исполнения решения суда. Также учитывая критерии, установленные в прецедентной практике Европейского суда по правам человека, и принимая во внимание обстоятельства дела, суд посчитал, что в данном случае длительность исполнения судебного акта является чрезмерной и не отвечающей требованию разумного срока.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении заявленных требований, судебная коллегия по административным делам Смоленского областного суда исходила из того, что решение суда, за несвоевременное исполнение которого Денисенков С.Н. просил взыскать компенсацию, вынесено до вступления в силу Федерального закона от 19 декабря 2016 года № 450-ФЗ, установившего судебную защиту права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего исполнение органом местного самоуправления требований имущественного (неимущественного) характера.

Суд кассационной инстанции с выводами судебной коллегии согласился, оставив апелляционное определение без изменения.

Вместе с тем судебными инстанциями не учтены следующие обстоятельства.

Частью 1 статьи 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что административное

судопроизводство и исполнение судебных актов по административным делам осуществляются в разумный срок.

Предусмотренное Конституцией Российской Федерации и Конвенцией о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. право на судебную защиту, включающее в том числе право на судопроизводство в разумный срок и право на исполнение судебного акта в разумный срок, реализуются посредством создания государством процессуальных условий для эффективного и справедливого рассмотрения дела, а также организации и обеспечения своевременного и эффективного исполнения судебных актов. Для обеспечения действенности данных прав Федеральным законом от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (вступившим в силу с 4 мая 2010 года) (далее - Федеральный закон от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ) установлен специальный способ их защиты в виде присуждения компенсации.

В Федеральном законе от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ и главе 26 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации закреплен порядок подачи и рассмотрения соответствующего заявления компетентным судом.

В соответствии с частью 1 статьи 1 упомянутого закона лица, перечисленные в данном или ином федеральном законе, при нарушении их права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо судебного акта, возлагающего на федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих обязанность исполнить иные требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера, могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение.

Согласно части 1 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лицо, полагаящее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, включая досудебное производство по уголовному делу и применение меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, или право на исполнение судебного акта в разумный срок, может обратиться в суд с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (далее также - административное исковое заявление о присуждении компенсации).

Положения, касающиеся присуждения компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного акта, предписывающего органу местного самоуправления выполнить обязательства имущественного и (или) неимущественного характера, введены Федеральным законом от 19 декабря 2016 года № 450-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Федеральный закон от 19 декабря 2016 года № 450-ФЗ). Данный закон вступил в силу с 1 января 2017 года.

Принятие этих изменений расширило внутригосударственные средства правовой защиты от нарушения права на исполнение в разумный срок судебных актов и повысило гарантии соблюдения конституционного права на судебную защиту лиц, права которых на исполнение в разумный срок вступивших в силу судебных актов, предусматривающих исполнение органами обязательств в натуре, нарушены.

Европейский Суд по правам человека в решении по делу «Штольц и другие против Российской Федерации» от 30 января 2018 года и постановлении по делу «Константинова и другие против Российской Федерации» от 5 февраля 2019 года указал, что Федеральный закон от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ с внесенными изменениями предоставляет заявителям потенциально эффективное средство правовой защиты в отношении жалоб на неисполнение судебных решений, которые налагают на органы государственной власти Российской Федерации выполнение различных обязательств в натуре.

Частью 8 статьи 3 названного закона (в редакции Федерального закона от 19 декабря 2016 года № 450-ФЗ) предусмотрено, что заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок может быть подано в суд, арбитражный суд до окончания производства по исполнению судебного акта, возлагающего на федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих обязанность исполнить иные требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера, но не ранее чем через шесть месяцев со дня истечения срока, установленного федеральным законом для исполнения судебного акта, или не позднее чем через шесть месяцев со дня окончания производства по исполнению судебного акта.

Аналогичные положения закреплены в части 4 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Возникновение права на присуждение компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок обусловлено неисполнением судебного акта в установленные сроки, исчисление которых

начинается с момента предъявления исполнительного листа к исполнению и продолжается до окончания производства по исполнению судебного акта.

При этом Федеральный закон от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ не содержит указания на его неприменение к правоотношениям, возникшим по исполнению судебных актов, вынесенных и неисполненных до его принятия.

Положения части 2 статьи 3 Федерального закона от 19 декабря 2016 года № 450-ФЗ, согласно которым в течение шести месяцев со дня вступления в силу данного Закона лица, подавшие в Европейский Суд по правам человека жалобу на предполагаемое нарушение их права на исполнение судебного акта в разумный срок, в отношении которой не вынесено решение по вопросу ее приемлемости или по существу дела, могут обратиться в порядке, установленном Федеральным законом от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ (в редакции Федерального закона от 19 декабря 2016 года № 450-ФЗ) и процессуальным законодательством Российской Федерации, в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок с указанием в нем даты обращения с жалобой в Европейский Суд по правам человека и номера этой жалобы, предусматривают дополнительную гарантию прав лиц, обратившихся с жалобой в Европейский Суд по правам человека до вступления в силу Федерального закона от 19 декабря 2016 года № 450-ФЗ, жалоба которых не рассмотрена, получить внутригосударственную защиту в порядке Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ.

Таким образом, в случае если исполнительное производство по судебным актам, принятым до вступления в силу Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ, в том числе в редакции Федерального закона от 19 декабря 2016 года № 450-ФЗ, не окончено и право заявителя на исполнение судебного акта в разумный срок продолжает нарушаться вплоть до настоящего времени, такое нарушение является основанием для обращения с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Учитывая, что решение Заднепровского районного суда г. Смоленска от 2 апреля 2014 года администрацией г. Смоленска на момент рассмотрения настоящего дела судом первой инстанции не исполнено и исполнительное производство № 5042/14/48/67 не окончено, Смоленским областным судом принято законное и обоснованное решение о взыскании с муниципального образования г. Смоленск в лице финансово-казначейского управления администрации г. Смоленска за счет средств бюджета муниципального образования г. Смоленск в пользу Денисенкова С.Н. компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

При таких обстоятельствах, выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о незаконности решения суда первой инстанции и об отказе в удовлетворении требований административного истца приняты с нарушением норм материального и процессуального закона, без устранения которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов

административного истца, в связи с чем апелляционное и кассационное определения подлежат отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 327, 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Смоленского областного суда от 29 октября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2020 года отменить, решение Смоленского областного суда от 29 июля 2019 года оставить в силе.

Председательствующий

Судьи