



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу  
ввиду новых обстоятельств

Дело №7-ПК20

г. Москва

18 ноября 2020 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Момотова В.В., Петровой Т.А.,  
Подносовой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации  
Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении  
Литвинова М.А. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Выборгского гарнизонного военного суда от 25 июля 2018 года

**Литвинов Михаил Анатольевич,** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 159 УК РФ к штрафу в размере 100 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам  
Ленинградского окружного военного суда от 18 сентября 2018 года приговор в  
отношении Литвинова М.А. оставлен без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Литвинова М.А. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сокерина С.Г., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, основания внесения представления, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Петрова В.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**установил:**

Литвинов М.А. признан виновным в совершении мошенничества в крупном размере, то есть в хищении чужого имущества путем обмана – денежных средств из федерального бюджета в размере 258 908 рублей в виде налогового вычета.

10 июня 2013 года и 12 февраля 2014 года Литвинов М.А., находясь в помещении инспекции ФНС России по Всеволожскому району Ленинградской области, расположенной по адресу: Ленинградская область, г. Всеволожск, Колтушское шоссе, дом № 138 «а», действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества путем обмана, желая незаконно обогатиться за счет средств федерального бюджета, заведомо зная, что не имеет права на получение за счет средств федерального бюджета имущественного налогового вычета в связи с приобретением квартиры по адресу: Ленинградская область, г. Всеволожск, ул. Магистральная, дом № 10, квартира № 118, скрывая (умалчивая) этот факт, предъявил в указанный налоговый орган декларации по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ) за 2011, 2012, 2013 годы о предоставлении имущественного налогового вычета, соответственно, в размере 57 095 рублей, 91 566 рублей, 110 247 рублей, указав в соответствующем разделе этих деклараций (раздел И) недостоверные сведения о том, что он фактически затратил на приобретение указанного жилого помещения 2 000 000 рублей, подтвердив достоверность этих сведений своей подписью.

Должностные лица инспекции ФНС России по Всеволожскому району Ленинградской области, будучи введенными в заблуждение относительно фактически произведенных Литвиновым М.А. расходов на приобретение указанной квартиры, приняли решение о предоставлении ему налогового вычета на общую сумму 258 908 рублей (57 095 рублей за 2011 год, 91 566 рублей за 2012 год, 110 247 рублей за 2013 год), которые 25 сентября 2013 года и 10 апреля 2014 года поступили на банковский счет на имя Литвинова М.А. в порядке возврата уплаченного им налога на доходы физических лиц за налоговый период 2011 - 2013 годов. Полученными денежными средствами в размере 258 908 рублей Литвинов М.А. распорядился по собственному усмотрению.

Литвинов М.А., оспаривая конституционность части 3 статьи 159 УК РФ, обратился в Конституционный Суд Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 22 июля 2020 г. № 38-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 159 УК РФ в связи с жалобой гражданина М.А.Литвинова» признал часть 3 статьи 159 УК РФ не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования она не предполагает возложения уголовной ответственности за необоснованное обращение налогоплательщика в налоговый орган с целью реализации права на получение имущественного налогового вычета в связи с приобретением им жилого помещения, в случае, когда налоговым органом подтверждено, а в дальнейшем опровергнуто у него право на такой вычет, если налогоплательщик представил в налоговый орган предусмотренные законодательством документы, не содержащие признаков подделки или подлога, достаточные при обычной внимательности и осмотрительности сотрудников налогового органа для отказа в предоставлении соответствующего налогового вычета, и не совершил каких-либо других действий (бездействия), специально направленных на создание условий для принятия налоговым органом неверного решения в пользу налогоплательщика.

Конституционный Суд Российской Федерации указал также, что конституционно-правовой смысл части 3 статьи 159 УК РФ, выявленный в Постановлении применительно к уголовной ответственности за деяния, сопряженные с обращением в налоговый орган для получения имущественного налогового вычета в связи с приобретением жилого помещения, является общеобязательным, что исключает любое иное её истолкование в правоприменительной практике. Правоприменительные решения по делу гражданина Литвинова М.А., основанные на части 3 статьи 159 УК РФ в истолковании, расходящемся с её конституционно-правовым смыслом, выявленным в Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

Таким образом, вышеуказанное постановление Конституционного Суда Российской Федерации, которым в результате выявления конституционно-правового смысла положений ч. 3 ст. 159 УК РФ исключается любое иное, то есть неконституционное, их истолкование, а, следовательно, и их применение в неконституционной интерпретации, имеет те же последствия, что и постановление, которым правовая норма признается не соответствующей Конституции Российской Федерации, и является основанием для возобновления производства по данному уголовному делу ввиду новых обстоятельств согласно п. 1 ч. 4 ст. 413 УПК РФ.

Согласно ч. 5 ст. 415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по

уголовному делу в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации.

Поскольку выявленный Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правовой смысл ч. 3 ст. 159 УК РФ является общеобязательным, что исключает любое иное её истолкование в правоприменительной практике, судебные решения по уголовному делу Литвинова М.А. подлежат отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 5 ст. 415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

возобновить производство по уголовному делу в отношении Литвинова М.А. ввиду новых обстоятельств.

Приговор Выборгского гарнизонного военного суда от 25 июля 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского окружного военного суда от 18 сентября 2018 года в отношении **Литвинова Михаила Анатольевича** отменить и передать уголовное дело в Выборгский гарнизонный военный суд для производства нового судебного разбирательства в ином составе суда.

Председательствующий

