



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ20-110-К2

№ 2-4826/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества «Московский кредитный банк» к Сивкову Владимиру Ивановичу о взыскании задолженности по кредитному договору

по кассационной жалобе представителя Сивкова В.И. – Кабановой М.Н. на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 9 октября 2018 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 июля 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя Сивкова В.И. – Чалой Н.Н. по доверенности, поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО «Московский кредитный банк» (далее – Банк) обратилось в суд с иском к Сивкову В.И. о взыскании задолженности по кредитному договору в

размере 4 223 620,67 руб. и расходов на уплату государственной пошлины в сумме 29 318,10 руб.

Решением Хорошевского районного суда г. Москвы от 9 октября 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 июля 2019 г., исковые требования Банка удовлетворены частично.

С Сивкова В.И. в пользу Банка взысканы основной долг по кредитному договору в размере 975 647,77 руб., проценты в размере 1 508 834,98 руб., неустойка в размере 100 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 29 318,10 руб., а всего – 2 613 800,85 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2020 г. принятые судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе представителя Сивкова В.И. – Кабановой М.Н. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 3 ноября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Согласно статье 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений норм права при рассмотрении настоящего дела судами допущено не было.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 28 ноября 2012 г. между Банком и Сивковым В.И. заключён кредитный договор на сумму 1 000 000 руб. под 31% годовых, срок возврата кредита определён до 27 ноября 2019 г. включительно. Размер ежемесячного аннуитентного платежа, который ответчик должен был уплачивать 27 числа каждого календарного месяца, составил 29 269 руб. Банк свои обязательства исполнил и перечислил заёмщику денежные средства.

Согласно пункту 6.2 кредитного договора Банк вправе досрочно взыскать задолженность по договору и/или в одностороннем порядке расторгнуть договор в случае нарушения заёмщиком сроков уплаты суммы ежемесячного аннуитентного платежа более чем на 5 рабочих дней.

Пунктами 4.3.4, 7.1 кредитного договора предусмотрено, что заёмщик в течение 3 рабочих дней обязан письменно уведомить Банк об изменении почтового адреса, адреса регистрации по месту жительства, места работы, фамилии, паспортных данных, платёжных реквизитов, номеров телефонов, e-mail.

Поскольку заёмщик ненадлежащим образом исполнял обязательства по возврату кредита и процентов, Банк в соответствии с пунктом 6.2 кредитного договора расторг его в одностороннем порядке, о чём 5 мая 2018 г. направил уведомление Сивкову В.И.

Предъявляя иск в соответствии со статьёй 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в суд по месту жительства ответчика – в Хорошевский районный суд г. Москвы, Банк исходил из того, что в кредитном договоре и копии паспорта, приложенной к нему, адресом регистрации и фактического проживания заёмщика указан: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (л.д. 18–21, 32–33).

Определение о назначении дела к разбирательству в судебном заседании, назначенном на 9 октября 2018 г. в 12 часов 10 минут, суд направил Сивкову В.И. по указанному адресу.

Как следует из информации, размещённой на сайте Почты России в сети «Интернет», почтовая корреспонденция (конверт) с почтовым идентификатором № 12546827816080, направленная в адрес ответчика 18 сентября 2018 г., не была

доставлена по причине неудачной попытки вручения (21 сентября 2018 г.) и вернулась в суд за истечением срока хранения (л.д. 47).

Посчитав, что ответчик извещён надлежащим образом, суд рассмотрел дело в его отсутствие.

Удовлетворяя частично исковые требования, суд руководствовался положениями статей 309, 310, 811, 819, 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и, установив нарушение заёмщиком обязательств по возврату кредитных денежных средств и уплате процентов, а также отсутствие доказательств погашения образовавшейся задолженности, пришёл к выводу о наличии оснований для взыскания суммы долга, уменьшив размер начисленной неустойки.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, рассмотрев дело с участием представителя Сивкова В.И., оставили решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную и кассационную жалобы Сивкова В.И. – без удовлетворения.

Довод ответчика о его ненадлежащем извещении судом первой инстанции отклонён судами с указанием на то, что действия суда первой инстанции соответствуют положениям пункта 1 статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также полагает возможным согласиться с выводами судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, исходя из следующего.

Частью 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

В силу части 4 статьи 113 указанного кодекса судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, или его представителем.

Согласно частям 2 и 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными.

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещённых о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Как следует из пункта 1 статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации, заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 68 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», статья 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Как следует из материалов дела, на момент заключения кредитного договора ответчик проживал по адресу, указанному в кредитном договоре и копии паспорта.

В заявлениях о рефинансировании долга от 7 мая и 17 июня 2014 г., поданных в Банк, Сивков В.И. указывал свои паспортные данные.

В обоснование довода о его ненадлежащем извещении судом первой инстанции Сивков В.И. ссылаясь на то, что заочным решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 17 июня 2014 г. удовлетворены иски о прекращении права пользования Сивкова И.В. (сын ответчика) о прекращении права пользования Сивкова В.И. жилым помещением (квартирой), расположенным по адресу: [REDACTED], и снятии его с регистрационного учёта.

Согласно выписке из домовой книги № 4825799 и адресного листка убытия Сивков В.И. снят с регистрационного учёта 3 октября 2014 г.

Однако в заявлении об ознакомлении с материалами дела, поданном в Хорошевский районный суд г. Москвы, а также в копиях выписных эпикризов

от 11 апреля 2015 г. и 1 марта 2018 г. Сивковым В.И. указан адрес проживания [REDACTED] (л.д. 60–61, 80–86).

Этот же адрес указан в доверенности, имеющейся в материалах дела, выданной Сивковым В.И. 26 апреля 2019 г. на имя представителей Чалой Н.Н. и Кабановой М.Н.

Из протокола судебного заседания суда апелляционной инстанции от 26 июля 2019 г. следует, что уведомления о перемене места жительства ответчик в Банк не направлял (л.д. 100), письменные доказательства о наличии у ответчика иного адреса регистрации не представлены.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным согласиться с выводами судов о невыполнении Сивковым В.И. обязательства по извещению Банка об изменении адреса регистрации по месту жительства и о надлежащем извещении судом ответчика о времени и месте судебного разбирательства.

Каких-либо нарушений норм материального и процессуального права, в том числе по существу спора, по доводам кассационной жалобы и материалам дела не усматривается.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены состоявшихся судебных постановлений, как незаконных.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 9 октября 2018 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 июля 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2020 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Сивкова В.И. – без удовлетворения. [REDACTED]

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]