



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-КГ20-10-К1

№ 2-950/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Асташова С.В.,

судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «МАТЕРИА МЕДИКА ХОЛДИНГ» к Кабину Сергею Васильевичу, Перевозникову Михаилу Александровичу, Дмитриеву Олегу Владимировичу об исполнении обязательств в порядке регресса

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «МАТЕРИА МЕДИКА ХОЛДИНГ» на решение Коминтерновского районного суда города Воронежа от 11 марта 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 18 июля 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2020 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителя ООО «Научно-производственная фирма «МАТЕРИА МЕДИКА ХОЛДИНГ» Зайченко Е.Н., поддержавшего доводы жалобы,

установила:

ООО «Научно-производственная фирма «МАТЕРИА МЕДИКА ХОЛДИНГ» (далее – Общество) обратилось в суд с иском к Кабину С.В., Перевозникову М.А. и Дмитриеву О.В. о взыскании денежных средств в размере 150 675 рублей, а также судебных расходов, мотивировав свои требования тем, что на основании исполнительного листа, выданного Коминтерновским районным судом г. Воронежа по делу № 2-4042/2017 по иску Лубенцовой Н.И. к ООО «Научно-производственная фирма «МАТЕРИА МЕДИКА ХОЛДИНГ», Перевозникову М.А., Кабину С.В. и Дмитриеву О.В. о компенсации морального вреда, с расчётного счёта истца списано 200 000 рублей в счёт компенсации морального вреда и 300 рублей в счёт судебных расходов.

Общество полагало, что как солидарный должник, возместивший совместно причинённый вред, оно вправе требовать с каждого из других причинителей вреда долю выплаченного потерпевшему возмещения.

Ответчик Кабин С.В., его представитель, а также представитель ответчика Перевозникова М.А. исковые требования не признали, просили отказать в их удовлетворении.

Решением Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 11 марта 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 18 июля 2019 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2020 г. состоявшиеся по делу постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе представитель Общества просит отменить указанные судебные акты, как незаконные.

Определениями судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 7 августа 2020 г. Обществу восстановлен срок подачи кассационной жалобы, а от 29 октября 2020 г. – кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не выявлено.

Согласно пункту 2 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации причинитель вреда, возместивший совместно причинённый вред, вправе требовать с каждого из других причинителей вреда долю выплаченного потерпевшему возмещения в размере, соответствующем степени вины этого причинителя вреда.

В абзаце втором пункта 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъяснено, что при причинении вреда третьим лицам владельцы источников повышенной опасности, совместно причинившие вред, в соответствии с пунктом 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации несут перед потерпевшими солидарную ответственность по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации. Солидарный должник, возместивший совместно причинённый вред, вправе требовать с каждого из других причинителей вреда долю выплаченного потерпевшему возмещения. Поскольку должник, исполнивший солидарное обязательство, становится кредитором по регрессному обязательству к остальным должникам, распределение ответственности солидарных должников друг перед другом (определение долей) по регрессному обязательству производится с учётом требований абзаца второго пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации по правилам пункта 2 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть в размере, соответствующем степени вины каждого из должников.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 26 января 2015 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего Обществу автомобиля «Фольксваген Поло» под управлением Дельхман С.А., автомобиля «Крайслер» под управлением Перевозникова М.А., автомобиля «Мерседес» под управлением Дмитриева О.В. и автомобиля «ВАЗ 217030» под управлением Кабина С.В.

В результате столкновения и взаимодействия транспортных средств был причинён вред здоровью пассажира автомобиля «ВАЗ 21703» Лубенцовой Н.И.

Решением Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 13 декабря 2017 г. в соответствии с абзацем первым пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации с ООО «Научно-производственная фирма «МАТЕРИА МЕДИКА ХОЛДИНГ», Кабина С.В., Перевозникова М.А. и Дмитриева О.В. солидарно в пользу Лубенцовой Н.И. взыскана компенсация морального вреда, причинённого в результате указанного дорожно-транспортного происшествия, в размере 200 000 рублей и расходы на уплату государственной пошлины в размере 300 рублей.

Во исполнение решения суда по заявлению Лубенцовой Н.И. с расчётного счёта Общества произведено списание указанной суммы, на которое Общество ссылалось как на исполнение солидарного обязательства по отношению к другим участникам дорожно-транспортного происшествия, в связи с чем оно полагало, что является кредитором по регрессному обязательству к остальным должникам (владельцам источников повышенной опасности).

Оставляя иск Общества без удовлетворения, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что вред здоровью Лубенцовой Н.И. причинён исключительно по вине водителя Дельхман С.А., которая, управляя принадлежащим Обществу автомобилем в связи с исполнением трудовых обязанностей, допустила нарушения Правил дорожного движения, повлекшие дорожно-транспортное происшествие. При этом вина Кабина С.В., Перевозникова М.А. и Дмитриева О.В. в совершении дорожно-транспортного происшествия отсутствует.

Выводы судебных инстанций о вине водителя Общества в причинении вреда Лубенцовой Н.И. и об отсутствии вины Кабина С.В., Перевозникова М.А. и Дмитриева О.В. Обществом не оспариваются.

В связи с тем, что вина ответчиков (владельцев других автомобилей, участвовавших в дорожно-транспортном происшествии) не установлена, судебные инстанции в соответствии с приведёнными выше положениями закона и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации пришли к правильному выводу об отсутствии оснований для взыскания с невиновных ответчиков в пользу истца, единственного виновника дорожно-транспортного происшествия, доли выплаченного потерпевшей возмещения.

Поскольку суды всех инстанций правильно определили обстоятельства, имеющие значение для дела, и не допустили существенных нарушений в применении норм материального и процессуального права, обжалуемые постановления подлежат оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 390¹⁴ – 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Коминтерновского районного суда города Воронежа от 11 марта 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 18 июля 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2020 г. оставить в силе, кассационную жалобу оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи