



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ20-805

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

01 декабря 2020 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Мартыновой Светланы Ивановны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 17 июля 2020 г. о даче согласия на привлечение бывшего судьи Арбитражного суда Ростовской области Мартыновой Светланы Ивановны в качестве обвиняемой по уголовному делу, возбуждённому по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 33, частью 3 статьи 303, частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 33, частью 1 статьи 303, частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 33, частью 3 статьи 303, частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 33 и частью 3 статьи 303 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 17 июля 2020 г. (далее – Решение) удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на привлечение бывшего судьи Арбитражного суда Ростовской области Мартыновой Светланы Ивановны в качестве обвиняемой по уголовному делу, возбуждённому по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 33, частью 3 статьи 303, частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 33, частью 1 статьи 303, частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 33, частью 3 статьи 303, частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 33 и частью 3 статьи 303 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – Представление).

Мартынова С.И. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействительным Решения, ссылаясь на то, что оно принято с нарушением её права на судебную защиту и получение квалифицированной юридической помощи. В обоснование своего требования Мартынова С.И. указывает, что на момент рассмотрения Представления она являлась осуждённой по приговору суда и содержалась под стражей, в связи с чем была ограничена в выборе форм и методов защиты, по причине изоляции у неё отсутствовала возможность реализовать право на получение квалифицированной юридической помощи путём выбора адвоката (защитника) по своему усмотрению и заключения соглашения. Считает незаконным принятое на заседании решение ВККС РФ об отказе в удовлетворении её ходатайства о назначении ей защитника на основании части 2 статьи 50, части 3 статьи 51 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Административный истец Мартынова С.И., участвующая в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи, заявленное требование поддержала, просила, применив аналогию права, предоставить ей защитника и в качестве основания для отмены Решения указала на то, что, удовлетворив Представление, Коллегия не приняла во внимание необоснованность выводов Представления о том, что в её действиях усматриваются признаки преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 33, частью 1 статьи 303 и частью 3 статьи 33, частью 3 статьи 303 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), субъектом которых она не является.

Административный ответчик ВККС РФ и Следственный комитет Российской Федерации (далее – СК России) в письменных возражениях на административное исковое заявление указали, что Решение принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в соответствии с требованиями закона, его выводы обоснованы и мотивированы.

ВККС РФ, извещённая о времени и месте судебного заседания, заявила о рассмотрении административного дела в отсутствие её представителя.

Представители Председателя СК России Новопашин А.Н., Гусарь И.С., участвующие в судебном заседании посредством видеоконференц-связи, возражали против удовлетворения административного иска.

Выслушав объяснения административного истца, возражения заинтересованного лица, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145 и 448, во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей решение о привлечении судьи федерального арбитражного суда в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Согласно материалам административного дела и материалам производства Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Указом Президента Российской Федерации от 5 ноября 2009 г. № 1248 «О назначении судей арбитражных судов» Мартынова С.И. назначена судьёй Арбитражного суда Ростовской области. Решением квалификационной коллегии судей Ростовской области от 11 мая 2012 г. полномочия судьи Мартыновой С.И. были прекращены в связи с выходом в отставку. Решением квалификационной коллегии судей Ростовской области от 19 декабря 2014 г. отставка судьи Мартыновой С.И. прекращена ввиду нарушения ограничений и запретов, предусмотренных Законом о статусе судей.

Представление основано на материалах уголовного дела № [REDACTED] возбуждённого 20 февраля 2015 г. по части 4 статьи 159, части 1 статьи 303 УК РФ в отношении Ш [REDACTED] и неустановленных лиц по факту хищения путём мошенничества денежных средств в особо крупном размере, находящихся на расчётном счёте Ц [REDACTED] и фальсификации доказательств по гражданскому делу. В ходе предварительного следствия получены доказательства причастности Мартыновой С.И. к совершению преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 33, частью 3 статьи 303, частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 33, частью 1 статьи 303, частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 33, частью 3 статьи 303, частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 33 и частью 3 статьи 303 УК РФ.

Такие данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о привлечении бывшего судьи Арбитражного суда Ростовской области Мартыновой С.И. в качестве обвиняемой по уголовному делу, возбужденному по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 33, частью 3 статьи 303, частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 33, частью 1 статьи 303, частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 33,

частью 3 статьи 303, частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 33 и частью 3 статьи 303 УК РФ, содержатся в показаниях потерпевших Ц [] [] Г [] [] подозреваемого и обвиняемого Ш [] [] многочисленных свидетелей, материалах оперативно-розыскной деятельности, протоколах осмотров, заключениях экспертов и в судебных актах.

Изучив и проанализировав Представление, основанное на материалах уголовного дела № [] которое расследуется первым следственным управлением (с дислокацией в г. Ростов-на-Дону) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации, пояснения участвовавших в заседании представителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации Гусаря И.С. и Мартыновой С.И., Коллегия пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения Представления.

Изложенные в Решении выводы соответствуют требованиям Закона о статусе судей, Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 30-ФЗ), которыми руководствовалась ВККС РФ, они мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании Мартыновой С.И. в связи с её позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на привлечение её в качестве обвиняемой по уголовному делу, ВККС РФ не выявила. Согласно исследованным доказательствам подобных обстоятельств не установлено и судом. Следовательно, оснований для отказа в удовлетворении Представления, предусмотренных пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей, у суда также не имеется.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей и проверив представленные следственным органом материалы, в том числе данные о поводах и основаниях к возбуждению дела, ВККС РФ в заседании 17 июля 2020 г., в котором участвовала Мартынова С.И., приняла законное решение, удовлетворив Представление.

Нельзя согласиться с доводом административного истца о нарушении квалификационной коллегией судей её конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи, так как он опровергается представленными административным ответчиком материалами.

В соответствии с пунктом 2 статьи 21 Федерального закона № 30-ФЗ судья, в отношении которого начато производство квалификационной коллегией судей, вправе ознакомиться с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами и представить свои возражения и замечания.

Как следует из материала Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации № ВКК-6431/20, производство по поступившему в квалификационную коллегию судей представлению начато 6 мая 2020 г.

19 мая 2020 г. Мартыновой С.И., содержащейся в ФКУ СИЗО № [] ГУФСИН России по Ростовской области, направлено извещение ВККС РФ о поступившем материале с копией Представления на 22 листах, содержащее в том числе разъяснение её права на ознакомление с материалами, находящимися в квалификационной коллегии судей, и права иметь своего представителя. 20 мая 2020 г. Матрынова С.И. лично получила копию Представления и сообщила о желании принять участие в заседании ВККС РФ, назначенном на 27 мая 2020 г., посредством видеоконференц-связи (материал № ВКК-6431/20, л. 26, 27, 41).

27 мая 2020 г. в заседании ВККС РФ Мартынова С.И., участвовавшая посредством видеоконференц-связи, заявила ходатайство об отложении рассмотрения Представления для ознакомления с материалами процессуальной проверки и подготовки правовой позиции, а также для заключения соглашения с представителем. Данное ходатайство было удовлетворено, что подтверждается протоколом заседания (материал № ВКК-6431/20, л. 33, 34).

В период с 9 по 25 июня 2020 г. Мартынова С.И. ознакомлена с копиями материалов уголовного дела № [] из пяти томов, обосновывающих представление. В период её ознакомления с указанными материалами Мартынова С.И. сведений об адвокате, который будет представлять её интересы, не сообщила (материал № ВКК-6431/20, л. 45, 46, 49–51).

17 июля 2020 г. на заседании ВККС РФ Мартынова С.И. вновь заявила ходатайство об отложении заседания и приглашении дежурного адвоката ввиду объективной сложности для заключения соответствующего договора в связи с ее нахождением в следственном изоляторе, в удовлетворении которого отказано, поскольку ранее аналогичное ходатайство было удовлетворено, однако договор с адвокатом (защитником) не заключён.

Закон о статусе судей, Федеральный закон № 30-ФЗ не предоставляют ВККС РФ полномочий при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу назначать (предоставлять) дежурного адвоката.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на привлечение бывшего судьи

Арбитражного суда Ростовского области Мартыновой С.И. в качестве обвиняемой права административного истца не нарушены.

Доводы Мартыновой С.Н. о незаконности Решения в части удовлетворения Представления о даче согласия на привлечение её в качестве обвиняемой по уголовному делу, возбуждённому по признакам преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 33, частью 1 статьи 303 и частью 3 статьи 33, частью 3 статьи 303 УК РФ, несостоятельны.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также обязанность принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своём решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения его прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6, пункты 1, 2 части первой статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение принято Коллегией в соответствии полномочиями данного органа, определёнными в статье 17 Федерального закона № 30-ФЗ. Установленный статьёй 23 названного закона порядок принятия решения ВККС РФ соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов коллегии на заседании присутствовали 20, единогласно проголосовавших за удовлетворение Представления. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого закона отражены в протоколах заседаний ВККС РФ от 27 мая 2020 г. и от 17 июля 2020 г., подписанных председательствующим и секретарём Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 17 июля 2020 г. не имеется.

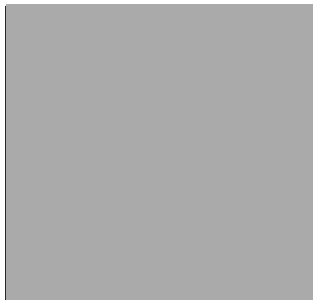
Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Мартыновой Светланы Ивановны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 17 июля 2020 г. о даче согласия на привлечение бывшего судьи Арбитражного суда Ростовской области Мартыновой Светланы Ивановны в качестве обвиняемой по уголовному делу, возбуждённому по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 33, частью 3 статьи 303, частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 33, частью 1 статьи 303, частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 33, частью 3 статьи 303, частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 33 и частью 3 статьи 303 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.М. Назарова