



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-КГ20-14-К7

№ 2-2476/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Пермской региональной общественной организации по защите прав потребителей «Инициатива», действующей в интересах Бороздина Александра Васильевича, к обществу с ограниченной ответственностью «Лифан Моторс Рус» о взыскании уплаченной за товар денежной суммы, неустойки, убытков, компенсации морального вреда и штрафа

по кассационной жалобе Бороздина Александра Васильевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 19 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителей Пермской региональной общественной организации по защите прав потребителей «Инициатива» Чечикова Ю.С. и Черепанова В.М., действующих по доверенностям и поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пермская региональная общественная организация по защите прав потребителей «Инициатива» в интересах Бороздина А.В. обратилась в суд с иском к ООО «Лифан Моторс Рус», ссылаясь на то, что в приобретённом Бороздиным А.В. автомобиле «LIFAN X70» в период гарантийного срока обнаружены существенные недостатки. Направленная в адрес ООО «Лифан Моторс Рус» претензия с требованиями о возврате уплаченной за автомобиль денежной суммы и возмещении убытков оставлена без удовлетворения.

Решением Пермского районного суда Пермского края от 24 октября 2019 г. постановлено взыскать с ООО «Лифан Моторс Рус» в пользу Бороздина А.В. уплаченную за автомобиль денежную сумму – 849 900 руб., разницу между ценой товара, установленной договором, и ценой товара на день вынесения решения суда – 70 000 руб., убытки в виде оплаты дополнительного оборудования – 51 560 руб., в возмещение расходов на диагностику – 490 руб., неустойку за период с 8 июля по 24 октября 2019 г. в размере 50 000 руб., неустойку в размере 1% в день от суммы неисполненного обязательства по возврату денежных средств за автомобиль и выплате убытков по день фактической выплаты начиная с 25 октября 2019 г., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб. и штраф в размере 50 000 руб.

С ООО «Лифан Моторс Рус» в пользу Пермской региональной общественной организации по защите прав потребителей «Инициатива» взыскан штраф в размере 50 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

На Бороздина А.В. возложена обязанность передать ООО «Демидыч» автомобиль в течение трёх дней со дня вступления решения суда в законную силу.

С ООО «Лифан Моторс Рус» в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина 17 564 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 19 февраля 2020 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2020 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Бороздина А.В. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 30 октября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Бороздин А.В. приобрёл по договору от 29 мая 2018 г. № 29/05-02 автомобиль «LIFAN X70» года выпуска стоимостью 849 900 руб. и дополнительное оборудование на автомобиль на общую сумму 54 900 руб.

В период гарантийного срока в указанном автомобиле обнаружены недостатки.

Бороздин А.В. неоднократно обращался к индивидуальному предпринимателю Искандарову О.Ф. в связи с необходимостью ремонта автомобиля, однако недостатки выявлялись вновь, в связи с чем в адрес ООО «Лифан Моторс Рус» направлена претензия с требованием о возврате уплаченной за автомобиль денежной суммы и возмещении убытков, в удовлетворении которой было отказано.

Удовлетворяя искивые требования частично, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 13, 18, 19, 22–24 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), а также разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации

от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», установил, что в течение гарантийного периода потребитель Бороздин А.В. не мог использовать автомобиль более тридцати дней в течение гарантийного периода вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции сослался на неправильное применение нижестоящим судом положений пункта 3 статьи 18 Закона о защите прав потребителей. При этом судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда указала, что Бороздин А.В. не исполнил обязанность по возврату уполномоченной организации изготовителя – ООО «Лифан Моторс Рус» – автомобиля, что исключает в силу приведённой выше нормы права возможность удовлетворения требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы.

Суд кассационной инстанции согласился с выводом суда апелляционной инстанции и дополнительно указал, что пункт 3 статьи 18 Закона о защите прав потребителей является специальной нормой по отношению к изготовителю, уполномоченной организацией которого является ООО «Лифан Моторс Рус». Бороздин А.В. заявил требования к данному ответчику именно о возврате уплаченной за товар суммы, что предусмотрено абзацем вторым пункта 3 статьи 18 Закона о защите прав потребителей, при этом на истце лежала корреспондирующая обязанность вернуть товар ненадлежащего качества, которую он не исполнил.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчётом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нём недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо

предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчётом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара;

нарушение установленных данным законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Таким образом, для удовлетворения требований потребителя о возврате технически сложного товара по истечении пятнадцати дней со дня его передачи суду необходимо установить наличие хотя бы одного из указанных выше условий.

Суды апелляционной и кассационной инстанций не поставили под сомнение вывод суда первой инстанции о наличии в приобретённом истцом автомобиле производственных недостатков, не позволивших пользоваться автомобилем более тридцати дней в течение года гарантийного срока.

В качестве единственного основания для отмены решения суда первой инстанции и отказа в удовлетворении иска вышестоящими судами явилось то обстоятельство, что Бороздин А.В. не выполнил свою обязанность по возврату неисправного автомобиля уполномоченной изготовителем организации, чтобы получить право требовать возврата денежных средств за товар.

В силу абзаца второго пункта 3 статьи 18 Закона о защите прав потребителей вместо предъявления требований о замене товара на товар этой же марки (модели, артикула) или незамедлительного безвозмездного устранения недостатков потребитель вправе возвратить изготовителю или импортёру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

Согласно пункту 5 статьи 18 Закона о защите прав потребителей продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

Из приведённых положений закона следует, что в случае обращения покупателя с названными выше требованиями изготовитель, импортёр обязаны принять товар, однако вправе провести проверку его качества, что действительно предполагает обязанность потребителя представить товар изготовителю, импортёру.

Вместе с тем при разрешении вопроса об исполнении данной обязанности потребителя и последствиях её неисполнения следует руководствоваться положениями статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3).

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4).

В силу положений статьи 10 данного кодекса не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) (пункт 1).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 указанной выше статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учётом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2).

Между тем из материалов дела усматривается, что Бороздин А.В. по требованию ООО «Лифан Моторс Рус» в соответствии с положениями пункта 5 статьи 18 Закона о защите прав потребителей предоставлял свой автомобиль для проведения проверки качества товара, по результатам которой ответчик в удовлетворении требований претензии отказал и каких-либо предложений истцу относительно порядка возврата автомобиля и выплаты денег за него не сделал.

Более того, при рассмотрении дела в суде ответчик оспаривал наличие в автомобиле существенных недостатков и не заявлял о своей готовности принять автомобиль от истца и вернуть ему уплаченную за него денежную сумму.

В связи с отказом ответчика добровольно удовлетворить требования истца – принять автомобиль и возратить уплаченную за него денежную сумму – Бороздин А.В. обратился в суд с иском.

Указанные выше обстоятельства судом апелляционной инстанции оставлены без внимания и какой-либо оценки не получили.

Частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с частью 1 статьи 196 данного кодекса при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В силу части 1 статьи 327 этого же кодекса указанные выше требования распространяются и на суд апелляционной инстанции.

Вместе с тем судебной коллегией по гражданским делам Пермского краевого суда какие-либо обстоятельства, связанные с отказом потребителя вернуть некачественный товар, не установлены.

Кроме того, отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции исходил из того, что ООО «Лифан Моторс Рус» является уполномоченной изготовителем организацией.

Согласно преамбуле Закона о защите прав потребителей уполномоченной изготовителем (продавцом) организацией является организация, осуществляющая определённую деятельность, или организация, созданная на территории Российской Федерации изготовителем (продавцом), в том числе иностранным изготовителем (иностраным продавцом), выполняющая определённые функции на основании договора с изготовителем (продавцом) и уполномоченная им на принятие и удовлетворение требований потребителей в отношении товара ненадлежащего качества.

Наличие такого договора, равно как и полномочий ответчика на принятие и удовлетворение требований потребителя в отношении автомобилей «LIFAN» ненадлежащего качества, судами не установлено.

Из паспорта транспортного средства «LIFAN X70», [REDACTED], приобретённого Бороздиным А.В., следует, что изготовителем указанного автомобиля является ООО АК «ДЕРВЕЙС» (Россия), ООО «Лифан Моторс Рус» значилось собственником данного автомобиля, а

ООО «Демидыч» осуществляло свою деятельность на основании дилерского соглашения от 1 апреля 2013 г., которое также в деле отсутствует.

Приведённые выше обстоятельства имели существенное значение для разрешения спора, однако судом апелляционной инстанции учтены не были.

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции ошибки суда апелляционной инстанции в применении перечисленных выше норм права не исправила.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм материального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые могут быть устранены только путём отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 19 февраля 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2020 г. и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 19 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции

Председательствующий

Судьи