



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-КГ20-5-КЗ

№ 2-1963/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Горшкова В.В., Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Качанович Юлии Владимировны к Качановичу Александру Казимировичу и обществу с ограниченной ответственностью «Амате» о признании недействительным договора подряда и применении последствий недействительности сделки

по кассационной жалобе Качанович Юлии Владимировны на решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 17 апреля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 2 октября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав Качанович Ю.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Качанович Ю.В. обратилась в суд с иском к Качановичу А.К. и ООО «Амате» о признании недействительным договора подряда и применении последствий его недействительности, указав, что на основании договора купли-продажи от 19 января 2016 г. ей и ее бывшему супругу Качановичу А.К., брак с которым расторгнут 19 июля 2018 г., на праве

совместной собственности принадлежит жилой дом, расположенный по адресу: [REDACTED].

9 августа 2017 г. между Качановичем А.К. и ООО «Амате» заключен договор подряда на реконструкцию жилого дома.

В июне 2018 года истец узнала, что ответчиком Качанович А.К. и ООО «Амате» был заключен указанный выше договор, стоимость работ по которому составила 25 000 000 руб.

Указанный договор был заключен без согласия истца, кроме того, генеральный директор ООО «Амате» Савченко Д.Ю. этот договор не подписывал, а указанная организация каких-либо работ на данном объекте не производила. В связи с изложенным Качанович Ю.В. полагала, что названный выше договор был заключен Качановичем А.К. для вида, с целью вывода части совместно нажитого имущества из раздела и является ничтожным в силу мнимости.

Решением Всеволожского городского суда Ленинградской области от 17 апреля 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 2 октября 2019 г., в удовлетворении исковых требований Качанович Ю.В. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2020 г. состоявшееся по делу постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит об отмене указанных выше судебных постановлений, как принятых с нарушением закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 августа 2020 г. удовлетворено заявление Качанович Ю.В. о восстановлении процессуального срока для подачи кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 18 ноября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что Качанович Ю.В. и Качанович А.К. состояли в браке с 19 апреля 2013 г.

Брак расторгнут решением мирового судьи судебного участка № 157 г. Санкт-Петербурга от 19 июля 2018 г.

В период брака супругами по договору купли-продажи от 19 января 2016 г. на праве совместной собственности приобретен жилой дом по адресу:

Раздел указанного выше дома является предметом рассмотрения по гражданскому делу о разделе совместно нажитого имущества, находящемуся в производстве Всеволожского городского суда Ленинградской области.

9 августа 2017 г. между Качановичем А.К. и ООО «Амате» заключен договор строительного подряда, предметом которого явилось выполнение работ по реконструкции жилого дома стоимостью 25 000 000 руб.

Отказывая Качанович Ю.В. в удовлетворении иска по настоящему делу, суд первой инстанции исходил из того, что стороны договора не оспаривали его действительность, а факт заключения договора строительного подряда и проведения работ по реконструкции жилого дома подтвержден актом приема-передачи строительной площадки и выпиской из лицевого счёта ООО «Амате» о переводе Качановичем А.К. денежных средств на строительные материалы. При этом доказательств того, что ООО «Амате» не выполняло работ по договору, истцом не представлено.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации мнимой сделкой является сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

В пункте 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (пункт 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации). Следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним.

Юридически значимым обстоятельством, подлежащим установлению при рассмотрении требования о признании той или иной сделки мнимой,

является установление того, имелось ли у каждой стороны сделки намерение исполнять соответствующую сделку.

Указанная норма материального права и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по ее применению не были учтены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судебные инстанции фактически лишь сослались на наличие составленных от имени ответчиков документов – договора и акта приема-передачи работ, а также на представленную выписку из лицевого счета о переводе Качановичем А.К. денежной суммы за керамическую плитку, без указания размера этой суммы.

При этом судами не дано какой-либо оценки доводам истца о том, что названные документы ответчиком составлены лишь для вида, что стороны не имели намерения реально исполнить договор подряда на 25 000 000 руб., что для ООО «Амате» такого рода деятельность не является характерной, поскольку основным видом деятельности являются парикмахерские услуги и деятельность салонов красоты, данное общество не имеет ни оборудования, ни персонала для производства таких работ, а кроме того, работы по реконструкции дома уже выполнены в период брака другими лицами за счет общего имущества супругов.

Судебными инстанциями также не выполнены требования гражданского процессуального закона.

В силу части 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В соответствии с частью 1 статьи 57 этого же кодекса доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

При рассмотрении настоящего дела истец заявляла ходатайства об истребовании материалов из отдела Министерства внутренних дел Всеволожского района Ленинградской области, содержащих заключение о выполнении подписи на договоре подряда не генеральным директором ООО «Амате» Савченко Д.Ю., о приобщении платежных документов, подтверждающих реконструкцию дома и приобретение материалов супругами Качанович, а не ООО «Амате», об истребовании подлинного договора подряда и о назначении экспертизы давности изготовления договора, о вызове и допросе свидетелей.

Суд, отказывая в удовлетворении заявленных ходатайств, не привел мотивов, по которым он считает их необоснованными.

Кроме того, согласно пункту 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи. При недостаточности этого имущества супруги несут по указанным обязательствам солидарную ответственность имуществом каждого из них.

Предметом оспариваемого договора подряда, который заключен в период брака, являлось, как это следует из установленных судами обстоятельств, реконструкция недвижимого имущества супругов, собственником которого является истец.

Таким образом, вывод суда о том, что оспариваемый договор подряда не затрагивает прав истца, не соответствует нормам материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные выше нарушения норм права являются существенными, и что с учетом характера этих нарушений они не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела в суде первой инстанции.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит необходимым решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 17 апреля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 2 октября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 17 апреля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 2 октября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи