



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-КГ20-6-К6

№ 2-8614/2018

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-8614/2018 по иску Хуббатуллина Булата Мукатдасовича к Комарову Юрию Викторовичу, Российскому союзу автостраховщиков о возмещении ущерба, взыскании компенсационной выплаты, неустойки, штрафа по кассационной жалобе Российского союза автостраховщиков на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 30 мая 2019 г. об отказе в удовлетворении заявления о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы и определение суда Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Российского союза автостраховщиков Мержан О.В., поддержавшую доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 1 октября 2018 г. исковые требования Хуббатуллина Б.М. к Комарову Ю.В., Российскому союзу автостраховщиков (далее также – РСА) удовлетворены частично.

Не согласившись с решением суда, 20 декабря 2018 г. РСА подал апелляционную жалобу, одновременно приложив заявление о восстановлении срока на её подачу, указав, что о состоявшемся решении узнал только 23 ноября 2018 г.

Определением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 12 февраля 2019 г. заявление удовлетворено, РСА восстановлен срок подачи апелляционной жалобы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 30 мая 2019 г., оставленным без изменения определением суда Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2020 г., определение суда первой инстанции отменено, РСА отказано в удовлетворении заявления о восстановлении срока апелляционного обжалования.

В кассационной жалобе РСА поставлен вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции, оставлении в силе определения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 9 ноября 2020 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции, а также проверившим законность его решения судом кассационной инстанции, при разрешении вопроса о восстановлении срока.

Рассматривая заявление РСА о восстановлении срока апелляционного обжалования, суд первой инстанции исходил из того, что причиной пропуска срока является позднее получение копии решения суда, в связи с чем заявление подлежит удовлетворению.

Суд апелляционной инстанции с таким выводом не согласился, указав, что РСА не представил доказательств позднего получения копии обжалуемого решения суда. Кроме того, в соответствии с положениями ст. 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (здесь и далее в редакции, действовавшей на момент вынесения решения суда) копия решения суда была направлена заявителю путём размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» 25 октября 2018 г., а апелляционная жалоба направлена в суд заявителем лишь 20 декабря 2018 г., то есть по прошествии почти двух месяцев со дня размещения судебного акта на сайте суда, в связи с чем суд апелляционной инстанции пришёл к выводу об отсутствии оснований для восстановления процессуального срока.

С таким выводом согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, участвующим в деле, но не присутствующим в судебном заседании, – органам государственной власти, органам местного самоуправления, иным органам и организациям копии решения суда высылаются посредством их размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа. При отсутствии технической возможности в суде указанным лицам копии решения суда высылаются на бумажном носителе не позднее чем через пять дней со дня принятия решения суда в окончательной форме.

В силу приведённой процессуальной нормы РСА копия решения суда должна была быть направлена посредством её размещения на официальном сайте Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа. При отсутствии технической возможности в суде по размещению на сайте суда копии решения в режиме ограниченного доступа копия судебного акта должна была быть направлена на бумажном носителе.

Такое законодательное регулирование связано с тем, что только после ознакомления стороны с полным содержанием судебного постановления у неё возникает возможность реализовать право его апелляционного обжалования путём составления, а впоследствии и направления в суд апелляционной жалобы, соответствующей требованиям ст. 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Обеспечение стороне возможности ознакомления с полным, не обезличенным текстом судебного акта является обязанностью суда.

При рассмотрении судом второй инстанции вопроса об уважительности причин пропуска процессуального срока подачи апелляционной жалобы довод РСА о том, что судом ему не был предоставлен доступ к копии судебного акта на сайте суда в установленном процессуальным законом режиме ограниченного доступа, то есть без удаления сведений из текста судебного акта, не исследовался и данные обстоятельства надлежащей оценки не получили.

Между тем, в отсутствие возможности ознакомиться с текстом судебного постановления РСА был лишён возможности обратиться в суд апелляционной инстанции с соответствующей жалобой.

Кроме того, суд не выяснял вопрос о том, существует ли в Набережночелнинском городском суде Республики Татарстан техническая возможность направления лицам, участвующим в деле, копии решения суда посредством размещения на официальном сайте именно в режиме

ограниченного доступа, без его обезличивания, предоставлялась ли РСА возможность ознакомиться с ней.

Судом также не дана оценка тому обстоятельству, что текст мотивированного решения был изготовлен судом первой инстанции 4 октября 2018 г., однако, как установил суд апелляционной инстанции, на сайте суда он был размещён только 25 октября 2018 г.

Вопрос о том, направлялась ли заявителю копия решения суда на бумажном носителе, судом апелляционной инстанции исследован также не был, в связи с чем вывод об отсутствии уважительных причин пропуска РСА срока апелляционного обжалования необоснован.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 30 мая 2019 г., определение суда Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2020 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Одновременно с этим подлежит отмене определение суда Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 5 июля 2019 г. о возврате апелляционной жалобы РСА, поскольку вопрос о восстановлении срока не разрешён.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 30 мая 2019 г., определение суда Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2020 г., а также определение суда Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 5 июля 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи