



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 29-КГ20-6-К1

№ 2-38/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-38/2019 по иску общественного движения «Ассоциация потребителей Пензенской области», действующего в интересах Конновой Натальи Сергеевны, к ПАО «АВТОВАЗ» об отказе от исполнения договора купли-продажи, возврате стоимости товара, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа по кассационной жалобе общественного движения «Ассоциация потребителей Пензенской области», действующего в интересах Конновой Натальи Сергеевны, на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 19 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Конновой Н.С. адвоката Рамзаева А.В., поддержавшего доводы жалобы, представителя ПАО «АВТОВАЗ» Калугина Е.В., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общественное движение «Ассоциация потребителей Пензенской области», действуя в интересах Конновой Н.С., обратилось в суд с названным

иском к ПАО «АВТОВАЗ», мотивируя требования тем, что в автомобиле, приобретённом Конновой Н.С. у ответчика, имеются существенные недостатки.

Решением Кузнецкого районного суда Пензенской области от 12 августа 2019 г. исковые требования удовлетворены частично: с ПАО «АВТОВАЗ» в пользу Конновой Н.С. взыскана стоимость автомобиля в размере 665 900 руб., неустойка за нарушение срока возврата денежных средств, неустойка за нарушение срока удовлетворения требования о возврате стоимости товара ненадлежащего качества, компенсация морального вреда, штраф; в пользу общественного движения «Ассоциация потребителей Пензенской области» взыскан штраф; на Коннову Н.С. возложена обязанность передать автомобиль ПАО «АВТОВАЗ».

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 19 ноября 2019 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2020 г., решение суда первой инстанции отменено по делу постановлено новое решение, которым исковые требования оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе общественного движения «Ассоциация потребителей Пензенской области», действующего в интересах Конновой Н.С., поставлен вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 6 ноября 2020 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции, а также проверявшим законность его решения судом кассационной инстанции, при разрешении настоящего спора.

Судом установлено, что 9 июня 2017 г. между ООО «Сура-Моторс-Авто» и Конновой Н.С. заключён договор купли-продажи автомобиля LADA XRAY, [REDACTED] г. выпуска, стоимостью 665 900 руб. Автомобиль приобретён истцом для личных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью.

Согласно п. 4.1 договора продавец гарантирует соответствие товара требованиям, установленным действующим законодательством Российской Федерации и предъявляемым к товару заводом-изготовителем. Гарантийные обязательства продавца и требования к эксплуатации товара указаны в сервисной книжке (п. 4.2 договора). Гарантия качества на детали товара, установленные взамен деталей, в которых в течение гарантийного срока были обнаружены недостатки, считается равной гарантийному сроку на товар и истекает одновременно с истечением гарантийного срока на товар (п. 4.4 Договора).

Гарантийный срок на новые автомобили LADA установлен изготовителем и составляет 36 месяцев или 100 000 км пробега в зависимости от того, что наступит ранее.

В течение гарантийного срока изготовитель обязуется устранять неисправности (дефекты материала, изготовления или сборки), возникшие в процессе эксплуатации автомобиля, при условии, что неисправности не возникли вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения, транспортировки автомобиля, указанных в «Руководстве по эксплуатации автомобиля и его модификаций», «Сервисной книжке» и «Гарантийном талоне», естественного износа деталей и автомобиля в целом, действий третьих лиц, непреодолимой силы (пожара, природной катастрофы и т.д.).

В процессе эксплуатации автомобиля в пределах гарантийного срока, истцом были выявлены недостатки товара: «сизый дым, повышенный расход масла», для устранения которых, она 24 октября 2017 г. обратилась к АО «Кузнецк-Лада», официальному дилеру ПАО «АВТОВАЗ».

Сервисным центром АО «Кузнецк-Лада» после проверки наличия указанных собственником автомобиля неисправностей принято решение о ремонте двигателя путём замены головки блока цилиндра, соответствующая отметка внесена в сервисную книжку автомобиля, ремонт произведён по гарантии за счёт ПАО «АВТОВАЗ».

9 апреля 2018 г. Коннова Н.С. вновь обратилась в сервисный центр АО «Кузнецк-Лада» с заявкой на имеющийся дефект автомобиля: «стук двигателя, горит контрольная лампа давления масла, рывки при ускорении, повышенный расход масла».

Согласно акту проверки технического состояния автомобиля от 9 апреля 2018 г. в автомобиле установлены следующие недостатки: стук гидрокомпенсаторов головки блока цилиндра, отсутствует давление в масляной магистрали. После проверки причин, указанных собственником

автомобиля неисправностей, принято решение о возможности производства гарантийного ремонта двигателя автомобиля, а именно о замене масляного насоса, доработки топливной системы.

С заключением по результатам осмотра автомобиля от 9 апреля 2018 г. Коннова Н.С. согласилась, однако отказалась от проведения гарантийного ремонта автомобиля

12 апреля 2018 г. Коннова Н.С., действуя через представителя, направила в адрес ответчика претензионное письмо с требованием о возврате в добровольном порядке денежных средств, также просила принять автомобиль с имеющимися недостатками в согласованные сторонами сроки.

Телеграммой от 21 апреля 2018 г. Коннова Н.С. уведомлена о проведении проверки технического состояния автомобиля.

Истец предоставила автомобиль для его осмотра и принятия решения, однако с результатами осмотра ознакомлена в последующем не была.

В ходе рассмотрения заявленных исковых требований с целью установления причин проявившихся в автомашине недостатков судом назначена судебная автотехническая экспертиза.

Согласно заключению экспертизы в принадлежащем Конновой Н.С. автомобиле имеются заявленные дефекты – «стук в двигателе, горит контрольная лампа давления масла».

Проверку наличия таких заявленных дефектов, как «рывки при ускорении движения, повышенный расход масла», а также решить вопрос о том, каковы причины их возникновения (производственные, эксплуатационные или другие), не представилось возможным.

В случае, если выявленные в ходе экспертного осмотра транспортного средства дефекты носят производственный характер, то с технической точки зрения они являются повторно проявившимися дефектами производственного характера с учетом недостатков, которые были устранены ранее в виде ремонта головки блока цилиндра.

В связи с неполнотой исследования в проведённой экспертизе судом была назначена повторная судебная автотехническая экспертиза.

Согласно её выводам такие дефекты, как стук гидрокомпенсаторов при работе двигателя, загорание контрольной лампы давления масла и рывки при движении автомобиля, установленные при проведении экспертного осмотра, как таковыми дефектами не являются, с технической точки зрения обусловлены отсутствием в масляной магистрали двигателя давления, необходимого для поддержания условий гидродинамического смазывания трущихся деталей и узлов в процессе эксплуатации.

Отсутствие давления в масляной магистрали двигателя автомобиля обусловлено неисправным неработоспособным состоянием масляного насоса, по причине наличия дефекта редукционного клапана, возникшего

либо на стадии изготовления деталей клапана, либо обусловлен ошибкой при сборке и монтаже клапана в масляный насос.

Дефект носит производственный характер.

Провести соответствующее исследование и определить наличие повышенного расхода масла двигателем автомобиля в процессе проведения экспертного осмотра не представилось возможным, поскольку с наличием дефекта редукционного клапана масляного насоса эксплуатация автомобиля невозможна.

Производственный дефект редукционного клапана масляного насоса двигателя автомобиля, установленный при проведении экспертного осмотра, признаков повторяемости с устранёнными ранее АО «Кузнецк-Лада» «недостатками» не имеет.

Удовлетворяя частично искимые требования, суд первой инстанции исходил из того, что в приобретённом истцом автомобиле имеется недостаток, который является существенным по признаку неоднократности.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении искимых требований, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что недостатки, имеющиеся в автомобиле истца, существенными не являются, и указал, что отнесение недостатка товара к числу существенных по признаку неоднократности предполагает не только установление фактов его неоднократного проявления, но и установление фактов повторного проявления недостатков после проведения мероприятий по его устранению.

С таким выводом согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчётом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счёт потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причинённых ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нём недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Автомобиль согласно указанному перечню относится к технически сложным товарам.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пп. «г» п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», исходя из преамбулы и п. 1 ст. 20 Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные ст. 18 и 29 данного закона, следует понимать: г) недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, – различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий – обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию; д) недостаток, который проявляется вновь после его устранения, – недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.

То есть, для вывода о наличии или отсутствии в товаре существенного недостатка суду при разрешении спора необходимо установить наличие совокупности условий: либо наличие различных недостатков товара, каждый из которых не только делает товар не соответствующим обязательным требованиям к качеству, но и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара по назначению, либо наличие одного недостатка, который повторяется после проведения мероприятий по его устранению.

В обоснование исковых требований истец указывала, что в автомобиле в гарантийный период выявлялись различные недостатки, каждый из которых в отдельности препятствовал его эксплуатации.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции указал, что не установлено, что устраняемый в 2017 г. недостаток проявился вновь, при этом выявленный в 2018 г. недостаток не обладает признаками повторяемости относительно ранее устраняемого. Между тем, для принятия решения об отказе в удовлетворении иска суду апелляционной инстанции надлежало также установить, что выявленные в октябре 2017 года и в апреле 2018 года недостатки не препятствовали эксплуатации автомобиля, чего сделано не было.

При этом, вопреки возражениям ответчика, факт устранения недостатка при гарантийном ремонте правового значения не имеет, поскольку Закон о защите прав потребителей связывает наличие существенного недостатка с самим фактом появления недостатков.

С учётом неисполнения требований процессуального законодательства о полном и всестороннем исследовании обстоятельств, имеющих значение для правильного решения спора, с учётом того, что судом допущено неправильное применение норм Закона о защите прав потребителей, обжалуемые апелляционное определение и постановление кассационного суда общей юрисдикции не отвечают признакам законности и обоснованности, что привело к вынесению неправосудных судебных актов.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 19 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2020 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 19 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи